

Секция «Политические науки»

Государственно-частное партнерство: положительные и отрицательные аспекты

Гусев Михаил Владимирович

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: mishanya-327@mail.ru*

В последние десятилетия потребности населения и экономики растут невероятными темпами, вследствие чего многие государства сталкиваются с серьезными проблемами недостаточности возможностей бюджетного финансирования всех масштабных социально-значимых проектов. В то же время, в силу своей государственной важности большинство из них нельзя передать полностью в руки частному сектору. Именно по этой определяющей причине возникает необходимость такой формы взаимоотношений власти и бизнеса, как государственно-частное партнерство (ГЧП), где на основе общих интересов идет взаимовыгодное сотрудничество частного сектора и государства для осуществления совместных общественно значимых инфраструктурных инициатив.

В идеальном своем проявлении государственно-частное партнерство выгодно всем: государству, бизнесу и обществу. Так государство в условиях ГЧП может переложить бремя инфраструктурных расходов на частный сектор, повысить эффективность и профессионализм управления, смягчить остроту социально-экономических проблем, увеличить уровень инноваций. Для частного сектора выгоды заключаются в наличии гарантированного рынка сбыта своей продукции, фактическом отсутствии конкурентов (в условиях ГЧП конкуренция идет не на рынке, а за рынок и победителю достается все), минимальных рисках и высоких гарантиях возврата вложенных средств. А для общества ГЧП должно обернуться повышением качества социальных услуг, снижением цен, ускорением темпов реализации социальных проектов, учётом общественных предпочтений. Но не стоит воспринимать схему государственно-частного партнерства в качестве панацеи от всех структурных проблем государственного сектора. Данная система имеет достаточное количество отрицательных моментов. Рассмотрим их подробнее.

Прежде всего, не исключены случаи банкротства или просто отказа частного партнера от совместной деятельности при реализации проекта. В таком случае государство вынуждено спасать убыточный проект, незапланированно затрачивая для этого большое количество своих ресурсов. Государственный сектор, будучи завязанным соглашением с частным партнером, может быть уязвим от нечестных действий последнего. Нет никаких гарантий, что частный партнер будет действовать в соответствии с соглашением, особенно в тех случаях, когда бизнесу передан ряд управленческих полномочий. Поэтому складывается весьма обоснованное мнение, что в ряде случаев было бы выгоднее государству реализовать данную инициативу только своими силами без привлечения частных компаний. Более того, если какая-либо из сторон партнерства не предоставляет для реализации проекта свои ресурсы и активы, не несет риски и не имеет перспектив повышения прибыльности (или совершает все вышперечисленное в минимальных размерах), то такой вариант взаимодействия государства с бизнесом не станет эффективнее простых форм взаимоотношения двух субъектов. Дабы избежать неэф-

фективных видов взаимодействия и исключить случаи выхода из соглашения одного из партнеров, государство старается учесть все варианты будущего развития событий. Но результатом этого, на первый взгляд, логичного действия стало появление громоздких, сложных, непонятных и перегруженных мелкими деталями схем ГЧП, которые отпугивают частных партнеров. Таким образом, государству не удается привлечь ни одного инвестора для реализации своей инициативы. Именно поэтому во многих странах эксперты выступают за простоту и четкость контрактов. Также существует опасность того, что формы ГЧП будут преимущественно отстаивать не общественный интерес, а частный. Высокая коррумпированность чиновников этому только способствует. Но в условиях действия законодательства хорошего уровня, наличия органов государственного и общественного контроля, риски возникновения опасности снижаются. Не стоит забывать и о том, что в условиях ГЧП часто конкуренция идет не на рынке, а за рынок, поэтому нельзя исключать теневые механизмы выбора партнеров, которые оттолкнут частные компании от возможного участия в государственных инициативах. Следующей негативной тенденцией считается недостаток социальной справедливости. Существует мнение, что государственно-частное партнерство приносит пользу только гражданам с высокой покупательной способностью. А бедные слои населения, напротив, от ГЧП страдают. Речь в данном случае идет, прежде всего, о платных объектах инфраструктуры: автодорогах, школах и учреждениях здравоохранения.

Это все касалось негативных последствий, которые могут относиться к интересам государства и общества. Но недостатки ГЧП касаются и частных компаний. Для бизнеса существует риск того, что государство откажется от выполнения своих обязательств по договору. А проекты по схеме ГЧП, как известно, не являются привлекательными и экономически выгодными без предоставления особых условий со стороны государства. Более того, существуют риски, непосредственно относящиеся к правительственной политике, смене политического курса и руководства страны. Отличным примером, на наш взгляд, является политика Советского Союза по отношению к иностранному капиталу. Известно, что в период НЭПа в стране были разрешены иностранные концессии, но в связи со сменой политического и экономического курса к началу 1930-х годов практически все они были вытеснены с территории СССР. Остальные негативные последствия ГЧП для частного капитала связаны преимущественно с просчетами в планировании и прогнозировании: уровня инфляции, общего состояния экономики, оптимального установления тарифов, уровня заинтересованности населения в услуге и так далее. Грубые ошибки в подсчетах данных показателей могут привести к убыточности проекта для бизнеса, но это характерно для любой деятельности частной компании в экономике.

Исходя из вышеперечисленных плюсов и минусов, считаем необходимым подчеркнуть, что ГЧП – далеко не единственный способ реализации инвестиционных проектов, поэтому если эксперты выявили, что ГЧП невозможно в конкретном регионе по финансовым, инфраструктурным или каким-либо иным причинам, то не стоит его пытаться реализовать. Это может обернуться тяжелым бременем на бюджет региона и нанести существенный урон его развитию. В таких случаях выгоднее реализовывать проект иными методами, например, только за счет бюджетных средств.

Литература

1. Азанов М., Лихачев В. Практический анализ современных механизмов

государственно-частного партнерства в зарубежных странах, или как реализовать ГЧП в России // [Электронный ресурс]URL:www.aper.ru/ru/uploadfiles/PPP.pdf

2. Айрапетян М.С.Аппарат Государственной Думы, Аналитическое управление. Аналитическая записка. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства, декабрь, 2008
3. Берестов Александр Павлович. Теория и практика государственно-частного партнерства / А.П.Берестов ; Рос.акад.наук,Урал.отд-ние,Ин-т экономики Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2008
4. Варнавский В. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики//Мировая экономика и международные отношения, 2011, №9.
5. www.pppcenter.ru (Центр развития государственно-частного партнерства)