

**Почему монархия должна быть ограничена: анализ IV главы III книги трактата «О законах» Фр. Суареса**

**Анохина Александра Валерьевна**

*Студент*

*Государственный университет - Высшая школа экономики, Исторический факультет, Москва, Россия  
E-mail: strixis@gmail.com*

В докладе я рассмотрю особенности учения последнего представителя Второй схоластики, Фр. Суареса (1548-1617), о королевской власти, которое по праву считается одним из основных элементов формирования теории контрактуализма.[n2] Суарес отказывается от ряда привычных для Средневековой мысли правовых догматов, заменив их аргументами совершенно иного рода. Причина этого напрямую связана с культурным переворотом XVI в: изменение статуса текста, публичные диспуты в Саламанке, тесное общение с «неевропецами», бурное развитие городов, воплощение в жизнь утопий в Новом Свете. [n1]

Главная особенность политической мысли Суареса: соединение двух основных тенденций в современной ему политической мысли: абсолютизации королевской власти и идеи контрактуализма. Источник: главный политико-философский труд Суареса – «Трактат о законах и о Боге-законодателе» (De legibus ac Deo Legislatore, далее – DL), где содержится учение о гражданской власти в книге III «О человеческом законе».

Учение Суареса о монархической власти состоит из нескольких положений.

Первое касается происхождения монархии. Согласно политической теории Суареса, монархия может возникнуть тремя способами. Первый – королевская власть передается от Бога суверену. Суарес не соглашается с этим аргументом. Он пишет, что этот аргумент недостаточный, поскольку люди повинуются не по откровению, а по естественному разуму. Случаи, в которых Бог передает власть – экстраординарны[1], и не могут рассматриваться в качестве основополагающих. Второй – королевская власть может быть наследственной. Аргумент наследования не является легитимным, т.к. всякое господство установлено против природы[2], поскольку над людьми нет господина кроме Творца. Третье – власть может быть введена с помощью справедливой войны. В данном случае имеется в виду следующее: власть вводится путем насилия, однако, далее есть два пути – согласие народа с этой властью добровольное или вынужденное[3], либо свержение тирана.[4]

Второе положение – аргументы, следуя которым, Суарес говорит об ограниченной монархии, как предпочтительной.

Во-первых, Суарес изначально соглашается с Аристотелем, что монархия – лучшая форма правления.[5] Он отказывается от представления, что монархия может быть «чистой», говоря, что она всегда включает в себя некоторые элементы общественного управления.[6] Это первый аргумент необходимости ограничения монархии.

Во-вторых, он отказывается от общего места политической мысли Средних веков – исключительно божественной природы королевской власти. Он рассуждает, что власть содержится в обществе.[7] Таким образом, в абсолютистской Испании, Суарес вступил

в защиту согласия общества в качестве единственного источника легитимной власти, меняется образ короля: король воспринимается как чиновник, а не как помазанник.

В-третьих, монархия может являться лучшей формой правления, поскольку есть ряд примеров, позволяющих это доказать. Например, Суарес приводит пример Христа над Церковью или обычай множества народов.[8] Но Суарес признает этот аргумент неполным, указывая, что и другие формы правления могут быть полезными, как показывает пример.

Таким образом, монархия, какой ее изображает Суарес, далека от абсолютизма. Несмотря на то, что Суарес приводит и аргумент власти монарха столь же естественной, как власти отца[9], Суарес существенно ограничивает способы легитимизации власти. Окончательно уходит в прошлое божественный аргумент установления монархии, как единственный. Хотя Суарес и не разрывает с традицией, ведущейся от апостола Павла – «всякая душа да будет покорна высшим властям», он дает право на восстание против тирана, отождествляя власть и правителя. Свержение тирана – это поход именно против власти (чего нет в классическом томизме), поскольку суверен Суареса забирает всю власть безвозвратно. Хотя формально власть у него отобрать не могут, по общему согласию короля могут признать тираном и свергнуть. Общество само устанавливает требования к монарху, поскольку форма правления – это ее разумный выбор. В совокупности это говорит об изменении представлений о власти в целом и о развитии идеи контрактуализма в идею конституционализма в частности.

[1]DL.III, 3.4.2. *juxta communem autem et ordinariam providentiam non ita fit, quia homines, juxta naturae ordinem, non revelationibus sed naturali ratione reguntur in his quae civilia sunt nam haec potestas potest intelligi data regibus immediate ab ipso Deo, sed hoc licet aliquando sit factum, ut in Saul et Davide, tamen illud fuit extraordinarium. . .*

[2]DL.III, 3.4.3 *De illo ergo primo inquirimus unde habuerit regnum et potestatem, quia uon habet a se jure naturae : ergo successio non potest esse prima radix hujus potestatis in rege.*

[3]DL.III, 3.4.4. *Interdum autem contingere potest ut respublica antea non subjecta regi per justum bellum subjiciatur. . . atque ita etiam ille modus quodammodo includit consensum reipublicae, vel exhibitum, vel debitum. . .*

[4]DL.III, 3.4.6. . . . *et eadem ratione non potest rex illa potestate privari, quia verum illius dominium acquisivit, nisi fortasse in tyrannidem declinet, ob quam possit regnum justum bellum contra illum agere, de quo alias.*

[5]DL.III, 3.4.1. *Stando ergo in jure naturali non coguntur homines eligere determinate unum ex his modis gubernationis: quia licet inter eos monarchia sit melior, ut Aristoteles late ostendit, et colligi potest ex gubernatione et Providentia totius universi, quam oportet esse optimam. . .*

[6] DL.III, 3.4.1. . . . *et ita etiam constat experientia magnam esse in hoc varietatem: nam alicubi est monarchia, et raro est simplex, quia supposita fragilitate, ignorantia et malitia hominum, regulariter expedit aliquid admiscere ex communi gubernatione, quae per plures sit, quae etiam est major vel minor juxta varias consuetudines et judicia hominum.*

[7]DL.III, 3.4.4 *Ratio ex dictis est, quia haec potestas ex natura rei est immediate in communitate; ergo ut juste incipiat esse in aliqua persona tanquam in supremo principe, necesse est ut ex consensus communitatis illi tribuatur.*

[8]DL.III. 3.4.1. *Idemque ostendit exeraplum Christi Do mini in institutione et gubernatione*

suae Ecclesiae: ac denique id etiam suadet frequentior usus omnium nationum. . .

[9]DL.III. 3.1.4. ...unde fit tandem ut in domestica seu familiari communitate etiam sit ex natura rei potestas proportionata ad regendam illam, quae principaliter in patrefamilias residet.

### **Источники и литература**

1. Шмонин Д.В. В тени Ренессанса. Вторая схоластика в Испании. СПб. 2006.
2. Sommerville J. P. From Suarez to Filmer: A Reappraisal // The Historical Journal. 1982, № 25(3), pp. 525-540.
3. Suarez F. De legibus ac Deo Legislatore. Paris. 1856.