

«Хроника» Титмара Мерзебургского как источник по политическим ритуальным практикам средневековья

Канджа Ильяна Сергеевна

Студент

НИУ ВШЭ, факультет истории, Москва, Россия

E-mail: kandzha-ilyana@mail.ru

«Хроника» была написана в начале XI века Титмаром (975-1018 гг.), епископом Мерзебургским. Ее главы охватывают почти весь период правления Саксонской династии (918-1018 гг.) и являются важнейшим источником по изучению политической истории Германии X-XI веков, однако в тексте содержится немало как относительно подробных рассказов, так и беглых упоминаний о церемониях, ритуалах и праздниках, оформлявших власть государя. Для правителей Саксонской династии ритуал стал средством легитимации и распространения власти, языком коммуникации с подданными и другими правителями, светскими и церковными [Warner 1995, p.54].

За последние десятилетия в историографии выработались различные исследовательские подходы к изучению ритуалов, праздников и образно-символических рядов. Изучение политического ритуала началось в Германии с работ П.Э. Шрамма [n8] и Э.Х. Канторовича [n7], чьи исследования конструировались вокруг фигуры государя. В 70-е годы XX в. внимание стало уделяться неформальным практикам, горизонтальным связям между участниками ритуала, широко привлекались методы исторической антропологии.

Современная «антропологическая» школа (по классификации Д. Уорнера [n9]), представленная Г. Альтхоффом и его учениками, постулирует, что ритуал не только был средством демонстрации власти, но также и механизмом ее реализации, установления и усиления. Предметом изучения должен стать смысл, который заключал в себе ритуал, и те практики и взаимоотношения, которые скрываются за тем или иным ритуалом, и им же и регулируются [n3, n4].

Однако в результате работы с текстом, то есть с субъективной интерпретацией событий автором, перед исследователем возникает вопрос: может ли он изучать именно ритуал, или лишь его образ, отражение в сознании автора того или иного свидетельства? Ф. Бюк, представитель «постмодернистского» направления в исследованиях ритуалов, в своей монографии «The Dangers of Ritual» утверждает, что подобно тому, как сам ритуал постоянно приобретал новые значения, являясь при этом средством пропаганды, так же и записанный или изображенный ритуал (rituals in texts) обладал теми же свойствами, причем превращался в еще более широкое поле для различных интерпретаций. Источники передают литературные конструкторы, «подтасованные ритуалы» (manipulated rituals), в которых авторы по политическим мотивам тенденциозно искажают действительную картину происходивших событий, а иногда и вовсе предлагают читателю описания фантастических сцен, никогда не имевших места в действительности [Buc 2010, p. 1-47].

Из применения данного подхода Ф. Бюка к «Хронике» Титмара следует, что изучаться будут не столько политические «ритуалы в тексте» в преломлении сознания

Титмара, сколько сознание Титмара в той мере, в какой оно выражало себя в описании политических церемоний и праздников.

Данная «парадигма» будет продемонстрирована на примере «босых ног» Оттона III во время принесения публичного покаяния. Император, известный своей крайней набожностью, отправился в 1000 г. в польский город Гнезно поклониться мощам мученика Войцеха-Адальберта, причем путь до города император прошел босиком [Die Chronik 1935, IV.45]. Исследователи трактуют «шествие босиком» Оттона как знак покаяния, имплицитного уподобления Христу, как форму паломничества, *adventus domini* или как знак выражения почтения к городу [Шрайнер 2006, с. 47-48]. В то же время весьма вероятно и то, что Оттон, направляясь в Гнезно, рассчитывал обрести заступничество св. Адальберта, заботился об успехе правления и личном спасении. Однозначного ответа быть не может: смысл, который пытались донести до зрителей «постановщики» церемонии, далеко не всегда адекватно воспринимался, так как символ, по определению, многозначен, и за ним невозможно закрепить навсегда ту или иную семантику [Бойцов 2010, с. 25]. Для Титмара важно то, что в ходе покаяния Оттоном было основано польское архиепископство, без соизволения на то епископа этой страны – Гизилера, с которым у Оттона III были давние пререкания. Тем самым для Титмара покаяние императора оказалась, видимо, лишь предлогом и оправданием для незаконного основания архиепископства в Польше, а сам этот эпизод – одним из «ходов» в конфликте между императором и архиепископом Гизилером.

Дальнейший анализ политических церемоний и ритуалов в «Хронике» позволяет предположить, что ее автор преследовал вполне определенные цели, вовсе не ограничивающиеся возвеличиванием Саксонской династии, как принято считать в историографии, а скорее наоборот. Перед «Хроникой» стояла задача представить историю Мерзбургга и лично Титмара в самом благоприятном свете, а порою даже «бросить тень» на престиж государей, имплицитно осуждая некоторые их действия.

Значение, придававшееся хронистом символам и ритуалам, варьировалось в зависимости от конкретной ситуации и от того, как Титмар представлял тот или иной обряд читателям. Так, под пером автора «Хроники», даже сугубо литургический обряд приобретал политические коннотации, и любой ритуал рассматривался как «ход» в борьбе за власть между наследниками престола, королем и архиепископом, императором и папой, государем и герцогами.

Источники и литература

1. Бойцов М.А. Что такое потестарная имагология? // Власть и образ: очерки потестарной имагологии / отв. ред. М.А. Бойцов, Ф.Б. Успенский СПб., 2010. С. 5 – 37.
2. Шрайнер Кл. *Nudis Pedibus*. Шествие босиком как ритуал религиозный и политический // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории – 2006. Вып. 8. М., 2007. С. 15-70.
3. Althoff G. *Spielregeln der Politik im Mittelalter. Kommunikation in Frieden und Fehde*. Darmstadt, 1997.

4. Althoff G. The Variability of Rituals in the Middle Ages // *Medieval Concepts of the Past. Ritual, Memory, Historiography* / ed. G. Althoff, J. Fried, P.J. Geary. Cambridge, 2002. P. 71-88.
5. Buc Ph. *The Dangers of Ritual*. Princeton, 2001.
6. *Die Chronik des Bischofs Thietmar von Merseburg und ihre Korvier Überarbeitung. Thietmari Merseburgensis episcopi chronicon* / Hrsg. von Holtzmann R. // *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum rerum Germanicarum, Nova Series*, 9. Berlin, 1935.
7. Kantorowicz, E., *The King's Two Bodies: A Study in Medieval Political Theology*. Princeton, 1957.
8. Schramm P.E. *Herrschaftszeichen und Staatssymbolik. Beiträge zu ihrer Geschichte vom 3. bis zum 16. Jahrhundert*. Stuttgart, 1954.
9. Warner D. *Rituals, Kingship and Rebellion in Medieval Germany* // *Medieval Compass* (8), 2010. P. 1209-1220.
10. Warner D. *Thietmar of Merseburg on Rituals of Kingship* // *Viator*. Vol. 26, 1995. P. 53-76.