

Политика Петра I по отношению к Малороссии: источники и историография

Катаева Анна Юрьевна

Студент

Филиал МГУ имени М.В.Ломоносова в г. Севастополе, Историко-филологический факультет, Севастополь, Украина

E-mail: a_kataeva1@mail.ru

В современном обществе понимание политики Петра I к Малороссии исходит из разных концепций и оценок. В российской и украинской историографии такие оценки носят противоположный характер. Историки исследуют и показывают, как и положительный опыт русско-украинских отношений, так и отрицательный. Известно, что историческая наука формирует историческое сознание любого народа. Так происходит и с Украиной, и с Россией. Российская историография совместно с украинской по-разному воспринимают события прошлого, формируя отношение людей, как и к прошлому, так и к настоящему. Со становлением украинской исторической науки в к. XIX – нач. XX в. и позже уже становление Украины как независимого государства, время появилась необходимость в обозначении места и роли Украины в общем историческом развитии человечества. Таким образом, возник рост национального украинского сознания, которое привело к появлению особой украинской идеологии. Другая концепция изучения этой проблемы предстает совершенно в другом облике.

При Петре в Малороссии удалось провести в области церковного управления весьма важную меру. Благодаря удачным переговорам было достигнуто, что киевский митрополит стал посвящаться в Москве (до этого он посвящался константинопольским патриархом). Православные, которые зависели ранее от киевского митрополита, теперь зависели от московского правительства. Это было очень удобное решение для России, т.к. Речь Посполитая после Андрусовского перемирия хотела вернуть утраченный Киев. Однако, Киев в последующем остается за Россией, в ходе заключения мира с Польшей, присоединения России к Священной лиге в 1684 и уплаты Польше денег[3, с.21].

Также известно о системе доносов. Малороссийский гетман Самойлович высказывал недовольства запорожским войском, т.к. те постоянно устраивали беспорядки и сносились с татарами и турками. Гетман докладывал об этом в Москву и в ответ на это государь прислал царскую грамоту[6, с.16]. Грамота была написана на имя главного атамана Федора Иваника, чтобы тот прекратил все сношения. За повиновение московским царям запорожскому войску и старшинам было назначено жалование[5, с.612]. У Д.Н. Бантыша-Каменского уделяется место уровню важности доносов московскому правительству[1, с.16]. Со становлением Ивана Мазепы гетманом контроль над Малороссией со стороны московского государства усиливается. Мазепа вместе с казацкой старшиной в 1687 подписывает Коломацкие статьи[9]. В этих статьях прописаны предыдущие русско-украинские условия[2]. Большое количество доносов было на нового гетмана И.Мазепу. Известен эпизод с идеей Мазепы отделить Малороссию от Московского государства. Н.Н.Павленко справедливо утверждает, что измену Мазепы можно было предотвратить, если бы не доверие царя[4, с.82]. Украинские историки Л.И. Кормич и В.В. Багацкий считают, что во всем виноват сам Петр[8]. Вывод сформулирован в

лучших традициях украинского сепаратизма. Также охотно в украинской историографии обсуждается судьба резиденции Мазепы – город Батурин. Особого внимания стоит «История Русов», где описываются немыслимые зверства. Н.И. Ульянов справедливо говоря о украинском сепаратизме, ставит под сомнение подлинность изложения фактов в «Истории Русов»[7]. История в отношении украинского сепаратизма поставлена в службу воспевания отдельных «героев» в настоящее время, таким является и И.Мазепа. Правление всех последующих гетманов после И.Мазепы было под особым контролем царя. При гетмане И. Скоропадском учреждалась должность министра-резидента, он наблюдал за деятельностью гетмана и его правительства. Также увеличивалось количество московских гарнизонов в городах Левобережной Украины; устанавливался контроль за сбором налогов, расходами на содержание гетманской администрации, казаческого войска.

На основе изученных источников и историографии, несмотря на имеющиеся конфликты между Москвой и Малороссией, Петр I в большинстве случаев искал компромиссы. Москва требовала от гетманов присылки подробных сведений о наиболее значимых внутривитических мероприятиях, проводимых ими, причём в большей степени это касалось финансово-экономических вопросов. Причина контроля заключалась в желании центральной власти не допустить на Левобережной Украине казнокрадства и пресечь злоупотребления старшины. Это позволяло центральной власти не допускать усиления ни старшины, ни гетманской власти, избегая при этом недовольства, как украинской элиты, так и широких слоёв казачества, горожан и селян.

Источники и литература

1. Бантыш-Каменский Д.Н. Источники Малороссийской истории, часть I, 1649-1687. Москва, В Университетской Типографии, 1858.
2. Денисенко Н. Н, Фиров П. Т. Сборник документов и материалов по истории Украины (VI-XIX вв.) Севастополь: Изд-во СевНТУ. 2006.
3. Миллер Г.Ф. Исторические сочинения о Малороссии и малороссиянах. Издание Императорского Общества Истории и Древностей Российских, Москва // Университетская Типография, 1846.
4. Павленко Н. И. Петр Первый. — М.: Молодая гвардия, 1975. Серия «Жизнь Замечательных Людей». Вып.14.
5. Эворницкий Д.И. История запорожских казаков. Том 2. С.-Петербург, Типография И.Н.Скороходова, 1895.
6. Яворницкий Д.И. История запорожских казаков. Том 3. К.: Наук. думка, 1991.
7. Дебрянск.ру: <http://www.debryansk.ru/mir17/ukrsep-1.htm>
8. Истюа.ком: <http://histua.com/ru/knigi/istoriya-ukrainy-ot-drevnejshih-vremen>
9. Украина-Россия. Живой журнал.ком: <http://ukraine-russia.livejournal.com/4303479.html>