

## **Секция «Глобалистика и геополитика»**

### **Современная демографическая политика России в области рождаемости: мнение женщин**

***Мосакова Елизавета Александровна***

*Кандидат наук*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Экономический  
факультет, Москва, Россия*

*E-mail: lizavetam@mail.ru*

Исследование влияния демографической политики на уровень рождаемости различных социально-демографических групп населения позволяет сделать демографическую политику более эффективной.

Отношение женщин к мерам демографической политики в ряде обследований возможно изучать через ответ на вопрос о том, какие меры демографической политики могли бы повлиять на увеличении числа детей в семье. У большинства женщин первая тройка мер выглядит так: улучшение жилищных условий после рождения ребенка с помощью господдержки, увеличение размеров ежемесячного пособия на ребенка и единовременного пособия по беременности и родам. Наименьшей популярностью у всех женщин пользуются следующие меры – моральная поддержка семей с детьми, увеличение части доходов, освобождаемой от уплаты налога, качество работы дошкольных учреждений.

Доля женщин, положительно оценивающих меры демографической политики государства, направленные на увеличение числа детей в семье в целом, выше (на 5 – 10 п.п.) среди занятых в бюджетном секторе экономики. А наименьшая доля положительных оценок в отношении каждой из мер имеется среди работников небюджетного сектора экономики. Это относится и к самой популярной мере – улучшение жилищных условий после рождения ребенка: её выбрало 84% работников небюджетного сектора, 93% работников бюджетной сферы и 93% не занятых на рынке труда женщин. Объясняется это тем, что у работников бюджетной сферы и у незанятых женщин выше потребность в детях, чем у работников небюджетного сектора экономики. Поэтому любые меры, в т.ч. и экономического характера, оцениваются ими более благоприятно для рождения детей.

Уровень образования влияет на оценку мер, призванных увеличить число детей в семье у занятых и незанятых женщин. Среди работников бюджетной сферы, как и среди не занятых на рынке труда женщин, зависимость оценки влияния мер политики от уровня образования имеет U-образный характер: среди наименее и наиболее образованных женщин выше доля считающих, что каждая из предлагаемых мер вообще может положительно повлиять на увеличение числа детей. Видимо, менее образованные женщины (особенно те, которые не получают доход, т.е. не занятые на рынке труда, или работающие, но получающие низкие заработные платы, как это наблюдается сегодня в бюджетном секторе экономики) более чувствительны к дополнительному доходу. Женщина же с высоким уровнем образования легче вступает в «диалог» с государством, лучше реагирует на помощь в реализации потребности в детях.

Оценки мер государства по повышению числа детей в семье у работников небюджетного сектора имеют прямую зависимость от уровня образования: с его ростом увеличи-

ваются доля женщин, считающих, что увеличить рождаемость, в целом, можно каждой из предложенной мер. Это отражает тот факт, у работников небюджетного сектора экономики низкая потребность в нескольких детях. Как следствие, они намного менее чувствительны к мерам демографической политики в области рождаемости.

Однако, это отношение населения к повышению уровня рождаемости в общем, их представление об общественном поведении, безотносительно себя и своей семьи. Когда задается вопрос респонденту о мерах, способных стимулировать рождение ребенка в его собственной семье, то ответы выглядят не так оптимистично.

Для определения действенности мер демографической политики не в общем, а относительно себя и своей семьи, в Липецком и Тверском обследованиях респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие из перечисленных мер в наибольшей степени могли бы повлиять на Ваше решение иметь большее число детей, чем Вы намереваетесь сейчас?». Большинство женщин сходятся во мнении, что ни одна из мер демографической политики не может повлиять на рождение большего числа детей, чем она намеревается иметь сейчас, и немного меньше женщин считает, что улучшение жилищных условий может привести к желаемому результату. Это доказывает тот факт, что рождение ребенка у занятых и не занятых на рынке труда женщин более тесно связано с системой ценностных ориентаций, нежели с экономическими и организационно-правовыми мерами.

Так, в Липецком обследовании, ответ «никакие из перечисленных мер повлиять не могут» на первое место поставило 37% женщин, работающих в бюджетной организации, 40% – в небюджетной организации, 48% – не занятых на рынке труда женщин (20%, 16% и 30% соответственно в Тверской области). В целом, следует отметить, что в Липецкой области выше доля женщин (на 10 – 20 п.п.), считающих, что никакими мерами государство не сможет этого достичь.

Анализ мер, направленных на стимулирование рождаемости в семье респондента, поставленных женщинами на 1 место (после ответа – «никакими мерами») различий от статуса и сферы занятости не показал. В целом, наиболее часто отмечались всеми женщинами такие меры, как улучшение жилищных условий после рождения ребенка с помощью господдержки, увеличение размеров пособия по беременности и родам, размеров ежемесячного пособия на ребенка. Образовательный уровень женщин не влияет на оценку мер государства, направленных на увеличение числа детей в конкретной семье респондента, так как наиболее значимое влияние оказывает система ценностных ориентаций женщины, потребность в детях.

В итоге, среди мер демографической политики, которые в наибольшей степени могли бы повлиять на решение иметь большее число детей, респондентки Липецкого и Тверского обследований на 1 место поставили ответ «никакие меры», на второе – «предоставление семье жилищных субсидий на льготных условиях с частичным их погашением при рождении детей»; на третье – «увеличение размеров пособий, компенсирующих единовременные затраты, связанные с рождением детей» (возможно, высокое место этой меры связано с тем, что в опросном листе она стояла первой).

Рассмотрим влияние мер демографической политики, направленных на увеличение числа детей в семье, в зависимости от потребности в детях (желаемого числа детей) у женщин, занятых в бюджетном и небюджетном секторе экономики, а также у не занятых на рынке труда. Так, респонденты из Тверского обследования, которые при

благоприятных условиях хотели бы иметь двоих детей, несколько чаще, по сравнению с желающими иметь троих и более детей, выбирали меру «увеличение размеров пособий, компенсирующих единовременные затраты, связанные с рождением детей» и «увеличение размеров оплаты по уходу за ребенком» как до достижения им возраста 1,5 лет, так и 3 лет, а также меру - «помощь со стороны государства в улучшении жилищных условий». Ориентированные на рождение третьего и последующих детей – «увеличение размеров пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет». Таким образом, отношение к мерам демографической политики дифференцировано в зависимости от желаемого числа детей, очередности будущего ребенка и статуса занятости женщины на рынке труда.

В итоге, можно сделать следующие выводы:

- все меры демографической политики, направленные на повышение уровня рождаемости, на увеличение числа детей в семье, наиболее положительно воспринимаются работниками бюджетной сферы экономики, а наименее – небюджетной. В целом, для всех женщин в максимальной степени могло бы повлиять на увеличение числа детей «решение жилищных проблем при поддержке государства после рождения ребенка», в минимальной – «моральная поддержка государства семей с детьми».

- женщины, в основном, положительно воспринимают практически все меры демографической политики, если они формулируются «вообще», а не относительно непосредственно к ним лично (в наибольшей степени это характерно для работников бюджетной сферы). Однако, когда дело касается конкретной семьи, то оказывается, что только имеющимися мерами демографической политики крайне сложно существенно увеличить число рожденных детей в семье и стабилизировать его на уровне, обеспечивающем простое воспроизводство населения.

- целесообразно дифференцировать меры социально-экономической поддержки семей в зависимости от того, на рождение ребенка какой очередности они направлены. Необходимо разрабатывать специальную долгосрочную программу повышения ценности второго и третьего ребенка в семье, стимулировать рождение этих детей специальными мерами демографической политики. В отношении первенцев разумно ограничиться реализацией минимальных социальных гарантий.

### **Литература**

1. Мосакова Е.А. Динамика занятости женщин и рождаемости в современных развитых странах мира // Вестник Воронежского государственного университета. Серия экономика и управление, 2012, №2, июль-декабрь. С.36-44
2. Мосакова Е.А. Дискриминация работников с семейными обязанностями при найме на работу в современной России: взгляд работодателей // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 64-69.
3. Мосакова Е.А. Занятость женщин и рождаемость в глобальном мире: Монография.- М.: МАКС Пресс, 2011
4. Мосакова Е.А. Дискриминация женщин на глобальном рынке труда: Монография.- Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012.