

Секция «Глобалистика и геополитика»

Парадигма геополитического позиционирования Украины в контексте классической и критической школ геополитики

Старикова Е.М.¹, Покровская А.В.²

*1 - Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Институт международных отношений, 2 - Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Институт международных программ, Киев, Украина
E-mail: budkalis@rambler.ru*

На сегодняшний день Украина находится перед сложным геополитическим выбором потенциальной интеграции в одно из содружеств – с Европейским Союзом и Российской Федерацией как инициаторов Договора об Ассоциации и Договора о Таможенном Союзе. При этом для Украины характерно отсутствие активной политики, направленной на государственное самоутверждение на международной арене. Учитывая этот фактор, Украина становится не субъектом, а объектом международной политики.

Переосмысливая теории классической геополитики, целесообразно обратить внимание на то, какого именно вектора внешней политики придерживаются оба центра приоритетной для Украины интеграции. По теориями Х. Маккиндера и Дж. Паркера, необходимо существование двух полюсов силы, определяющих тенденции миропорядка [1]. В данном случае, существует несколько центров силы, которые проводят практически независимую политику в отношении друг друга. Данная тенденция наблюдается как следствие раскола биполюсной системы и перехода к системе полицентрической. Украинское правительство пока не проводит политики гегемонизации государства, страна становится объектом интеграции для удовлетворения потребностей других государств.

Рассматривая теорию Н. Спайкмена, следует учитывать, что Украина как раз находится на краю Хартленда, а ЕС – на Римланде. В этом отношении Российской Федерации, значительная часть которой находится в Хартленде, было бы выгодно присоединить к числу союзников и Украину, а в Европе – не допустить этого альянса без присоединения Украины к ЕС. Соглашение об ассоциации – это своеобразный рычаг, который использует ЕС для реализации своих геополитических интересов без мощных обязательств для участников Ассоциации.

Заслуживает внимания концепция POSSIBИЛИЗМА В. де ла Бланша. В Украине существует возможность разместить военно-морскую базу, так как страна имеет выход к морю. Несмотря на то, что де ля Бланш понимал POSSIBИЛИЗМ как природные ресурсы, можно применить его теорию к достояниям, оставшимся после распада СССР. Инфраструктура, оставшаяся после выхода Украины из СССР, может обслуживать такую базу, имеющиеся шахты для выпуска ракет, например в Кировоградской и Винницкой областях [2]. Разместив в этих местах ракеты большой и средней дальности, можно нанести удар по значительным территориям.

Рассматривая теорию «жизненного пространства», целесообразно отметить, что она касается только экстенсивного развития страны, присущее странам, находящимся на социальном уровне феодального развития. Капиталистическое общество традиционно выбирает для себя интенсивный путь развития [3]. Однако, такое утверждение несовместимо с концепциями «традиционной» геополитики. Украина имеет все признаки

классического феодального общества [4], поэтому теория «жизненного пространства» имеет смысл для страны.

Согласно с цивилизационным подходом С. Хантингтона, Украина частично относится к Славянской, а частично – к Западной цивилизациям. Целесообразно заметить, что на социокультурном уровне активно действует религиозная геополитика, назначением которой является углубление взаимодействия государств одной конфессии. Отличным примером является деятельность Московского Патриархата и феномен «языческого возрождения»; фактически две религиозные концепции, которые прямо противоречат друг другу, не вызывают внутреннего раскола общества и активной борьбы обоих центров за сторонников. Целью обеих организаций является консолидация обществ, на которые они имеют влияние, с одной стороны – через религиозную принадлежность, с другой – из-за этнической и религиозной сходимости населения стран. Сейчас в Украине фактически не известны действия институтов ЕС или других организаций по религиозной политике [5]. Фактически Россия строит свой Русский Мир, по аналогии с Исламским Халифатом, используя цивилизационные теории и активно используя их в своей внешней политике.

Как известно, критическая геополитика разворачивается в несколько ином геополитическом измерении. Ключевыми понятиями критической геополитики, основы которой заложили М. Фуко и Э.Саид, становятся геополитические дискурсы, стратегии, образы, структуры. Противостояние Востока и Запада становится не просто борьбой за ресурсы и территории, а борьбой двух противоположных и несовместимых образов [6]. Ж. Тоал, Дж. Эгню [7] и С. Делби [8] сформулировали критическую геополитику как всеобъемлющий социальный и культурный феномен. Определяющими геополитическими структурами Ж. Тоал называет геополитический порядок, геополитическую экономику, гегемонию и преимущество, геополитическое состояние, технико-территориальный комплекс [9]. Применяя данные категории к Украине, стоит отметить, что в господствующем геополитическом порядке Украина занимает подконтрольное интересам крупных мировых игроков место, ее экономику трудно назвать эффективной; гегемонами сегодня являются США, Китай, Россия и Европейский Союз; технико-территориальный комплекс Украины не способен пока обеспечить ее жизненные потребности (взять хотя бы энергетику), украинская нация не имеет общего восприятия себя на геополитической арене, что делает геополитическое состояние Украины нестабильным .

В связи с этим следующие категории Дж. Тоала, касающиеся геополитической культуры, по отношению к Украине достаточно противоречивы. Хотя Украина пытается выступать независимым субъектом, географически позиционирует себя как европейское государство, нельзя говорить о надлежащем уровне развития ее геополитической культуры (во внешней политике Украина часто уступает своими национальными интересами). Трудно также утверждать о наличии в Украине геостратегического дискурса, поскольку ее национальная воля достаточно слаба, ее трудно назвать региональным лидером и фактором влияния за пределами ее границ. Все это непосредственно влияет на невозможность Украины четко определиться с тем, куда она стремится – на Запад или на Восток.

Напоследок рассмотрим вопрос геополитического выбора Украины с точки зрения культурно-географических образов, предложенных Д. Замятиным. Украина в исследованиях ученого ассоциируется с различными образами: Восточная Европа, Центр

Европы, «фронтирное» государство, потомок Византии, Скандинавия, посредник, мост между Россией и Западом [10]. Государство должно акцентировать на выгодных для ее национальных интересов образах и отсекаать неблагоприятные, создавая положительный имидж на международной арене.

Рассматривая украинский выбор в контексте двух векторов развития, следует указать на неполноценность равноправного сотрудничества в обеих сторонах. Украине следовало бы избрать интенсивный путь развития, направленный на преодоление внутренних противоречий, прежде чем в открытую предлагать международную кооперацию, ведь и с точки зрения классической и критической геополитики Украина имеет слабые возможности самореализации на региональном, а значит – и на глобальном уровне.

Литература

1. Пресса: зачем Украина России и ЕС? BBC Украина. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/08/130829_ru_s_press_review_
2. А. Панарин. Эволюция современных моделей международных отношений. Панарин А. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.e-reading.co.uk/chapter.php/134273/14/Panarin_-_Krah_dollara_i_raspad_SShA.html
3. Экстенсивный путь развития. Экономический словарь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekoslovar.ru/500.html>
4. Мораль и нравы феодального общества. Этика, мораль, философия, религия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ethicscenter.ru/moral-i-nravy-feodalnogo-obshhestva.html>
5. Інтерв'ю Святішого Патріарха Московського і всієї Русі Кирила українським тележурналістам. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/ua/db/text/1223637.html>
6. Інформаційні ресурси державної ідентичності: навч. посібник / М.М. Рижков, О.Л. Добржанська, Н.П. Литвиненко, Ж.О. Панченко. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2011. – С. 183-186.
7. Ó Tuathail G., Agnew, J. Geopolitics and discourse: practical geopolitical reasoning in American foreign policy – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.elsevierstechnology.com/pdfs/JPGQ/1992_Geopolitics_and_discourse_Practical_geopolitics.pdf
8. Ó Tuathail G., Dalby S. Rethinking Geopolitics . – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://frenndw.files.wordpress.com/2010/03/geopolitics-a-rethinking.pdf>
9. G. Ó Tuathail (2003) Geopolitical Structures and Cultures: Towards Conceptual Clarity in the Study of Critical Geopolitics. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gerardtoal.files.wordpress.com/2011/01/toal_geopoliticalcultures2003.pdf
10. Замятин Д.Н. Географические образы в гуманитарных науках – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.courier.com.ru/homo/zip/media.zip>