

Секция «Юриспруденция»

**Ответственность за экологические правонарушения: взгляд в будущее
через призму истории.**

Пузырева Диана Дмитриевна

Студент

*Российская Таможенная академия, Санкт-Петербургский филиал им. В.Б.Бобкова,
Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: sweet10@list.ru*

Природа есть объективная реальность, которая изменяется вследствие сознательной деятельности человеческого общества. Научно-технический прогресс и усиление вредоносного человеческого влияния на природную среду неизбежно приводят к обострению экологической ситуации: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки, ухудшается жизненное пространство. Наша страна стоит на последнем месте мирового экологического рейтинга среди 132 стран, по данным исследования ученых Йельского и Колумбийского университетов (США), пишет "Financial Times". Экологическая проблема номер один - загрязнение окружающей среды и безнаказанность виновных.

В Российской Федерации пока нет систематизированного законодательного акта по экологическому праву, который способен был бы разрешить эти наиболее острые проблемы. Сегодня экологические правоотношения на федеральном уровне регулируются Федеральным Законом РФ «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 г., а на региональном уровне - законодательными актами субъектов РФ. Эти законы не предусматривают санкций за нарушение норм экологического права, а лишь содержат отсылочные нормы к Кодексу об административных правонарушениях, Гражданскому и Уголовному Кодексам.

5 октября 2012 года эксперты Росприроднадзора подвели итоги года на заседании круглого стола и пришли к выводу о том, что сегодня «80% экологических законов, принятых в России, ни разу не применялись». Причина тому, как отметил Председатель Российской экологической партии «Зеленые» Анатолий Панфилов, - в отношении к самой экологии. Сегодня это отношение более чем пренебрежительное, хотя мировой опыт показывает, что будущее экономики связано только с экологией, а именно с экономией электроэнергии, нефти, газа».[5]

Ведущие страны мира уже перешли на «экологические рельсы» и в целях усиления охраны окружающей среды, повысили санкции за нарушение экологического законодательства.

Каков уровень развития охранительных экологических норм в России? В Российской Федерации за совершение экологических правонарушений предусмотрено применение мер уголовной, административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности.

Максимальный уголовный штраф до 500 000 рублей установлен за незаконную охоту с отягчающими обстоятельствами с использованием служебного положения. В главе 26 УК РФ наиболее строгое наказание в виде 8 лет лишения свободы установлено за умышленное уничтожение или повреждение лесов путем поджога, нарушение правил с экологически опасными веществами, повлекшее по неосторожности смерть человека

либо массовое заболевание людей [2]. Однако следует учитывать, что юридические лица не подлежат уголовной ответственности. В соответствии с КоАП РФ к административной ответственности за экологические правонарушения могут привлекаться граждане, должностные лица и юридические лица. Размер административного штрафа, налагаемого на граждан за совершение экологических правонарушений, колеблется от 500 до 2500 рублей, на должностных лиц - от 1000 до 20000 рублей; на юридических лиц - от 10000 до 300000 тысяч рублей.[1]

Как видим, административное и уголовное законодательство позволяет правоохранительным и контрольно-надзорным органам за совершение экологических правонарушений применять широкий арсенал достаточно жестких санкций.

Однако на практике мы наблюдаем назначение неоправданно мягких наказаний за серьезные нарушения природоохранного законодательства. Так, 14 ноября 2012 года был вынесен приговор о назначении наказания охотнику, который в Приморском крае застрелил особь амурского тигра, исчезающего вида, занесенного в Красную Книгу. Преступник был приговорен к 1 году и 2 месяцам исправительных работ и к штрафу 575 тысяч рублей с лишением права заниматься охотой.

В ходе проверок, проведенных Амурской межрайонной природоохранной прокуратурой было установлено, что пять предприятий Зейского района (ООО «Тепло 1», ООО «Тепло 2», ООО «Тепло 6», ООО «Водоочистная станция 3», ООО «Механизация»). При рассмотрении административного дела, возбужденного по данному факту, 19 апреля 2012 года генеральный директор указанных предприятий был признан виновным в совершении административных правонарушений с назначением наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей, по каждому из пяти случаев.

На сайте МВД России опубликованы следующие данные о состоянии преступности в сфере экологии: в январе - марте 2012 года зарегистрировано 5,86 тыс. экологических преступлений, что на 0,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. За 2011 год, количество экологических преступлений выросло на 1,8% по сравнению с 2010 годом.

Основными причинами роста экологических преступлений МВД называет: низкую экологическую просвещенность и информированность населения и низкие штрафы за совершаемые правонарушения и преступления. Если же все понимают, где находится корень проблемы, то почему законодатель не увеличивает штрафы, не вводит уголовную ответственность юридических лиц, по примеру Китая, Украины, Казахстана. До тех пор, пока само государство не встанет на защиту окружающей среды, правонарушения будут совершаться и с каждым годом становиться все более серьезными.

Но было ли так всегда? В своей статье, я хочу обратиться к истории экологического законодательства в России в общем, и конкретно посмотреть какие санкции применялись за экологические правонарушения. Но мой взгляд этот сравнительный анализ даст серьезную основу для размышления.

Историю развития экологического права принято делить на три периода: первый период до 1917 года, второй этап охватывал советский период и третий - вплоть до наших дней.

Безусловно, первый период охватывает довольно обширный период времени, но обратиться к нему все же стоит. В «Русской Правде» (1016 г.) предусматривалась охрана общинной принадлежности, объектом которой, например, был лес, либо принадлеж-

ности князя. В «Российской Правде» устанавливался штраф за кражу дров. Тут же предусматривался штраф за ликвидирование либо повреждение «борти», т.е. дупла, заполненного сотами с медом. Статья 69 «Пространной правды» за кражу бобра устанавливал штраф 12 гривен т.е. такое же наказание, как за убийство холопа.

В соответствии с Соборным уложением 1649 г. ловля рыбы в чужом пруду либо садке, бобров и выдр также рассматривалась как кража имущества. Здесь же предусматривался достаточно широкий набор санкций за нарушение правил, касающихся природных объектов:

штраф,
«бить батогами нещадно» (батог — палка, прут, трость),
«бите кнутом без всякой пощады»,
отсечение левой кисти руки и др.

Обширно применялась смертная казнь. В частности такое наказание было за порубку деревьев в заповедном засечном лесу, лов мелкой сельди и др.[4]

В советский период охрана природы от загрязнения в основном как санитарная, а не экологическая. Это означало, что при регулировании охраны атмосферного воздуха и вод учитывались в большей степени интересы охраны здоровья человека, а не всех живых организмов, страдающих от загрязнения.

27 октября 1960 г. был принят Закон РСФСР «Об охране природы в РСФСР». Он содержит статьи по охране земель, недр, вод, лесов и другой растительности, животного мира. Но заметной роли в регулировании природопользования и охраны природы этот Закон не сыграл. Он не предлагал действенных природоохранных мер и механизма обеспечения их выполнения, не предугадывал даже мер юридической ответственности за нарушение его положений.[4]

7 января 1988 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О коренной перестройке дела охраны природы в стране». Оно содержало ряд существенных директив, которые предстояло осуществлять уже в новейших политических и социально-экономических условиях нового государства.

Главным общим недочетом законодательства в социалистический период, кроме существенных пробелов, было отсутствие в нем «работающего» механизма обеспечения реализации норм.

Из проведенного обзора видно, как менялось отношение к природе и ее ресурсам, как снижались санкции за экологические правонарушения с каждым новым этапом, пока не достигли своего минимума в современной России. Окружающая среда сегодня требует тотального контроля со стороны государства и его согласованной работы с природоохранными организациями.

На современном этапе экологическое право развивается с учетом последующих важных причин:

- кризисного состояния окружающей среды в стране;
- дефектов имеющегося экологического законодательства, для которого характерны наличие пробелов и фрагментарность в правовом регулировании экологических отношений.

Я надеюсь, что громкие высказывания правозащитных организаций и «крик природы», который проявляется в природных аномалиях, будет наконец услышан. Ведь если мы будем продолжать дышать вредоносными выбросами предприятий, пить во-

ду, в которую соседнее предприятие безнаказанно сбрасывает отходы, ходить под радиоактивным излучением, которое просачивается через озоновые дыры, то вся иная правозащитная деятельность государства, связанная с восстановлением нарушенных гражданских прав или иных личных прав будет бессмысленной.

Новые механизмы экологического контроля планируется ввести на всех промышленных предприятиях: он будет проводится не раз в три года, как это было ранее, а ежеквартально.

Безусловно, логичным завершением, всех этих нововведений в области защиты окружающей среды, станет принятие Экологического Кодекса РФ, обсуждение проекта которого сейчас проводится в законодательных органах. В связи с принятием Экологического кодекса Российской Федерации будут существенно увеличены размеры штрафов за нарушение природоохранного законодательства. Размеры этих фискальных санкций должны будут существенно превышать затраты на осуществление превентивных мероприятий по экологическому оснащению производства. Так, к 2014 году штрафы за негативное воздействие на окружающую среду предлагается увеличить в 25 раз по сравнению с существующими, а с 2014 по 2030 год - в сто раз - пишет РБК.[6] Резкое ужесточение наказаний по мнению законодателя, будет стимулировать безусловное соблюдение требований природоохранного законодательства.

Однако, в современном обществе, борьба за повышение экологического правопорядка не должна сводиться исключительно к развитию мер принуждения и ужесточения юридической ответственности. Необходимо развивать личную социальную ответственность хозяйствующих субъектов, основанную на принципах сознательности и добровольности, более активно задействовать экономические и идеологические механизмы воздействия на предприятия. По этому поводу можно привести еще один положительный пример. Магнитогорский металлургический комбинат увеличивает расходы на эксплуатацию природоохранного оборудования с 5.5 млрд. руб. в 2004 г. до 12 млрд. в 2011г. С одной стороны благодаря этим инновациям комбинат перестал быть «монстром, извергающий клубы адского дыма, в которых задыхаются рабочие и население города. Удельные выбросы на тонну металлопродукции по сравнению с серединой 80-х гг. упали более чем в 3,5 раза, что позволило серьезно уменьшить плату за негативное воздействие на окружающую среду[6]. Это яркий пример, как заработать прибыль на охране природы. В таком случае, не понадобится ужесточение санкций за нарушение правил охраны окружающей среды.

Литература

1. 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях . Принят Государственной Думой 20.12.2001 (в действ.ред.) Информационно-справочный портал www.consultant.ru.
2. 2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года (в действ.ред.) Информационно-справочный портал www.consultant.ru.
3. 3. Федеральным Законом РФ «Об охране окружающей среды» № 7- ФЗ от 10.01.2002 г. (в действ.ред.) Информационно-справочный портал www.consultant.ru.
4. 4. Бринчук М.М. Экологическое право. М.: Эксмо., 2010.

Конференция «Ломоносов 2013»

5. 5. Научно-практический портал «Экология производства»: www.ecoindustry.ru
6. 6. РосБизнесКонсалтинг: www.top.rbc.ru