

К вопросу о целесообразности участия понятых при производстве следственных действий

Французова Ю.А.¹, Маслова Е.В.²

1 - Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции, 2 - Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции, Саратов, Россия

E-mail: yuliafrantsuzova@yandex.ru

Институт понятых является традиционным для отечественного уголовного процесса. Ещё в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года было установлено минимальное количество понятых, участвующих в следственных действиях: не менее двух человек. С тех пор этот институт не подвергался принципиальным изменениям [1]. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Однако ряд ученых - процессуалистов и представителей органов государственной власти полагают, что институт понятых необходимо кардинально реформировать. Так, по мнению Д.А. Медведева, данный институт является рудиментом прошлого, поэтому необходимо пересмотреть позицию законодателя об обязательности участия понятых во всех категориях дел [2]. Именно по его инициативе в Государственную Думу РФ был внесён законопроект, предполагающий замену института понятых при проведении отдельных следственных действий на процессуальную фиксацию этих действий посредством использования технических средств [3].

Для того, чтобы проникнуть в суть вопроса, следует выяснить назначение института понятых в российском уголовном процессе. В соответствии с ч.1 ст. 60 УПК РФ понятой выполняет функцию удостоверения факта производства, содержания, хода и результата следственного действия [4]. Исходя из данной нормы, необходимость участия понятых в следственных действиях обуславливается тем, что, во-первых, они обеспечивают соблюдение закона должностным лицом, проводящим следственное действие, во-вторых, придают убедительность сведениям, полученным в ходе следственных действий с участием понятых, в-третьих, открывают для суда возможность проверить соответствие фактических данных, зафиксированных в протоколе следственного действия, обстоятельствам, имевшим место в действительности в случае последующего допроса понятых в качестве свидетелей при рассмотрении дела по существу. [5]. Развивая последний тезис, Н.А. Кирдина делает обоснованный вывод о том, что ценность присутствия понятых главным образом заключается в обеспечиваемой возможности проверки формируемых с их участием доказательств, которую создаёт обычная способность каждого человека запоминать, а затем правильно воспроизводить увиденное [6]. Более того, участие понятых выступает в качестве одного из проявлений народного (общественного) элемента в деятельности органов предварительного расследования. Он является представителем общества в ситуации, когда действия следователя, дознавателя вторгаются в круг конституционных прав и свобод человека и гражданина, например, при ограничении права на неприкосновенность жилища. Не случайно разработчики упомянутого законопроекта всё же сохранили обязательное участие понятых при производстве некоторых следственных действий, в том числе и обыска.

Представляется верным, что участие понятых при производстве следственных действий выглядит предпочтительнее, по сравнению с процессуальной фиксацией таких действий путем видеозаписи, так как существуют, как минимум, два обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности участия понятых при производстве следственных действий.

Во – первых, имеет значение техническая сторона данного вопроса, так как фиксируемые с помощью видеокамеры события в последующем не могут быть уточнены. Так, если вследствие низкого качества изображения либо иных причин детали следственного действия будут неполно отражены на видеозаписи, устранить эти пробелы не представляется возможным. Участие же понятых устраним данную проблему, так как их можно допросить, уточнив при этом спорные моменты.

Во – вторых, применение видеозаписи без участия понятых позволяет следователю искусственно ангажировать доказательства. И здесь показателен пример из практики. Производился следственный эксперимент, целью которого было выяснить, могло ли произойти столкновение машины и мотоцикла при соблюдении скоростного режима. В рамках эксперимента проверяемая ситуация воспроизводилась несколько раз. При первых попытках столкновения не происходило, а при последующих мотоцикл задевал машину. В ходе же судебного разбирательства государственный обвинитель сослался только на последние результаты, делая вывод о том, что столкновение наиболее вероятно. Но вызванные в суд понятые, присутствующие при проведении эксперимента, прояснили ситуацию. Суд признал данное доказательство недопустимым, так как протокол фиксировал ход следственного действия не в полном объеме[7].

Кроме того, при использовании видеокамер неизбежны обвинения в монтаже видео, опровергнуть которые возможно только на основании результатов экспертизы, проведение которой будет всячески затягивать судебный процесс.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, приходим к выводу, что отказ от участия понятых в следственных действиях является нецелесообразным. Однако, как показывает практика, применение технических средств наряду с участием понятых является весьма эффективным. К примеру, при задержании лица, хранящего наркотики, впоследствии может сослаться на то, что они ему были подброшены сотрудниками органов. Чтобы избежать этого, оперативные работники фиксируют на видеокамеру промежуток времени до прихода понятых. Тогда у суда не возникает сомнений в законности следственных действий.

Литература

1. Кравченко М.С. Институт понятых в российско-советском уголовном процессе // Знать. // URL: <http://znat.ru/72-kravchenko-m.s.-institut-ponjatykh-v-rossijsko.html>
2. Videоблог Дмитрия Медведева // URL: <http://blog.da-medvedev.ru/post/192/transcript>
3. Пояснительная Записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNe6&02>

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (в редакции от 25.06.2012) // СЗ РФ.2001.№ 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Михайлов А. Институт понятий - архаизм российского уголовного судопроизводства //URL: <http://www.lawmix.ru/comm/4134>
6. Кирдина Н.А. Процессуальные гарантии объективности производства следственных действий Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 25.
7. Уголовное дело № 1-374/08 по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 264 УК РФ // Архив Ленинского районного суда г. Саратов за 2008 год.

Слова благодарности

Благодарим кандидата юридических наук, преподавателя Григоряна Вагана Левонoviча за помощь в подготовке данной работы.