

Секция «Юриспруденция»

Дифференциация мошенничества в зависимости от сферы общественных отношений, предмета и способа мошенничества: перспективы правоприменения

Сергеева Александра Александровна

Студент

*Алтайская академия экономики и права, Юридический факультет, Барнаул, Россия
E-mail: anzh-sergeeva@yandex.ru*

С 10 декабря 2012 года вступили в силу изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части хищения имущества путем мошенничества. Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон от 29.11.2012) предусмотрены изменения в статью 159 УК РФ, а также введение новых, квалифицированных видов мошенничества – статьи 159.1-159.6 УК РФ[1]. Возникает необходимость анализа указанных изменений с целью прогнозирования дальнейшего поведения правоприменителя. Стоит отметить тот факт, что в основу дифференциации ответственности за мошенничества положены разнородные критерии (сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления, предмет и способ совершения преступления). По нашему мнению, это может привести к конкуренции специальных норм, содержащих признаки одновременно нескольких составов мошенничества. Особо внимания заслуживает введение законодателем в часть 4 статьи 159 УК РФ нового квалифицирующего признака «совершение мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение». Данное изменение, по мнению разработчиков законопроекта «было вызвано высокой общественной опасностью мошенничества, а также тяжестью последствий в виде лишения прав гражданина на жилое помещение» [2]. Санкция части 4 статьи 159 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового, что означает ужесточение ответственности за совершение такого преступления. До указанных изменений статьи 159 УК РФ соответствующие действия виновных лиц, в результате которых потерпевший лишился права на жилое помещение, квалифицировались по части 1 ст. 159 УК РФ (при незначительной стоимости жилья). Что касается специальных составов мошенничества, то при их применении могут возникнуть определенные вопросы. Так, в части 1 ст. 159.1 под мошенничеством в сфере кредитования понимается хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Возникает вопрос о содержании понятий «ложные сведения» и «недостоверные сведения». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под ложными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности [3], термин «недостоверные сведения» не употребляется. В юридической практике в сфере налоговых правоотношений под недостоверными сведениями понимается, например, наличие неточностей, искажений в содержании представленных для определенной цели документов [4]. Из указанных

определений просматривается в определенных случаях синонимичность данных терминов, что свидетельствует об отсутствии обоснованности их одновременного упоминания через союзы «и», «или» в статье 159.1 УК РФ. Более того, возникает вопрос о субъективной стороне указанного преступления. Как справедливо утверждает Н.А. Егорова, «если же под недостоверными сведениями понимается информация, истинность которой сомнительна, то следует признать, что данный вид мошенничества может совершаться не только с прямым, но и с косвенным умыслом» [5]. Нельзя обойти вниманием и нововведения, предусмотренные статьей 159.6 УК РФ. Проблема заключается в том, что сфера компьютерной информации не имеет в России даже детального гражданско-правового регулирования, что затрудняет применение норм об уголовной ответственности за совершение «компьютерного мошенничества». Более того, многие авторы считают, что завладение чужим имуществом только посредством использования компьютерной техники без обмана либо введения в заблуждение потерпевшего не может квалифицироваться как мошенничество. «Если виновный похищает чужое имущество исключительно путем манипуляций с компьютерной информацией (ввода, удаления, блокирования, модификации такой информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей) без воздействия на психику человека, то налицо тайное хищение чужого имущества. Кража, а не мошенничество имеют место и при создании «двойников» официальных банковских сайтов, когда человек, восприняв как истинную ложную информацию, размещенную на таком сайте, вводит свои конфиденциальные данные (например, о банковской карте), которые затем используются злоумышленниками для изъятия чужого имущества опять-таки без воздействия на сознание и волю потерпевшего» [5]. Все возникшие вопросы, по нашему мнению, - это результат излишней детализации признаков объективной стороны мошенничества, а чрезмерная детализация уголовного закона, по нашему мнению, всегда ведет к его пробельности, учитывая, что невозможно, в данном случае описать в норме УК РФ все способы обмана. Для совершенствования практики применения ст. 159 УК РФ наиболее правильным решением было бы не «дробление» состава мошенничества, а разработка необходимых разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ в качестве дополнений к постановлению от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Литература

1. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. №49. Ст. 6752
2. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Электрон. дан. М., правовой сайт КонсультантПлюс, 2012. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного

Суда РФ. 2008. №2

4. Письмо ФНС РФ от 13.09.2005 N ЧД-6-09/761 «О применении дисквалификации в качестве санкции за нарушение законодательства о государственной регистрации» // Документы и комментарии. 2005. №20
5. И снова о мошенничестве [Электрон. ресурс] / Личный блог Егоровой Н.А. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/blog/2134.htmlcut>, свободный. – Загл. с экрана