

Секция «Юриспруденция»

Анализ института условного осуждения в разрезе реализации функции по обеспечению законности и правопорядка

Бахия Татия Романовна

Студент

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия
E-mail: tatia_bakhia@mail.ru*

К числу приоритетных функций государства относятся защита прав и свобод граждан, обеспечение законности и правопорядка. Последняя функция наиболее явно реализуется через уголовно-правовые механизмы воздействия. Помимо предусмотренных в уголовном законе видов наказания, выделяют и некарательные меры уголовно-правового характера, к числу которых относится такой институт, как условное осуждение.

Известный русский ученый А.А. Пионтковский, основоположник условного осуждения в России, рассматривал его в качестве одного из видов наказания, связанного с доверительным отношением к правонарушителю, "с уважением в нем человеческой личности"[1].

Как мера уголовно-правового воздействия на осуждённого, условное осуждение предусматривает осуждение, которое является безусловным, соединяется с назначением наказания и порождает судимость. Условным же является освобождение от отбывания назначенного наказания, поскольку оно может иметь место только при неисполнении установленных судом обязательств.

Как показывает судебная практика, названный институт имеет очень широкое распространение, поскольку практически половине из общего числа осужденных наказание назначается условно. Подобные масштабы применения, в том числе и к лицам, совершившим преступления с высокой степенью общественной опасности, вызывало некоторое непонимание и неодобрение.

Для эффективного применения того или иного уголовно-правового института большое значение имеет определение стоящих перед ним целей, то есть фактических результатов, для достижения которых этот институт существует. Несмотря на то, что действующее уголовное законодательство определяет цели только применительно к наказаниям, в юридической литературе уже давно предпринимаются попытки выделить цели иных уголовно-правовых институтов.

Учитывая правовую природу условного осуждения, можно сделать вывод, что основной двуединой целью этой меры является исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений. Подобное единообразное понимание цели назначения условного осуждения подчеркивалось в Постановлении Пленума ВС РФ от 11 июня 1999 г.[2].

В уголовном законе в ч.1 ст.73 закреплены условия и основания назначения условного осуждения. Проведя некоторую аналитическую работу, законодатель пришел к выводу о том, что установлен чрезмерно широкий круг лиц, подпадающих под применение условного осуждения, что приводит к ослаблению реализаций целей, которые преследует его реализация.

Шагом на пути повышения эффективности данной меры некарательного характера стало принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса РФ» № 172-ФЗ от 16.10.2012, а также Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних».

Внесенные изменения представляют собой реализацию двух наиболее приоритетных направлений уголовной политики: борьба с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних и повышение эффективности борьбы с рецидивной преступностью.

С чем связан подобный выбор законодателя? Думается, что ответ коренится в том, что условное осуждение не оправдывает себя при применении к криминогенно зараженным лицам, если оперировать криминологическими понятиями, и что в подобное случае наиболее логичным является ограничение круга субъектов, к которым возможно применения института условного освобождения от отбывания наказания. Более того, предложения об ограничении применения к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления в течение испытательного срока, прослеживались в доктрине уже на протяжении долгого времени.

Запрет на применение условного осуждения к лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних является одним из элементов общей тенденции ужесточения наказания за данный вид преступлений. Однако необходимо отметить тот факт, что упоминание в статье разнопорядковых оснований (круг лиц, совершение преступлений определенной категорий, а также перечисление видов рецидива), является не совсем оправданным с точки зрения юридической техники и говорит о некоторой точечном подходе законодателя к совершенствованию уголовного законодательства.

Кроме того, не было учтено мнение, сложившееся в доктрине, относительно того, чтобы снизить максимальный срок лишения свободы, который может быть назначен условно, с 8 до 5 лет.

Несмотря на многие недостатки, которые присущи рассмотренному институту, он придает уголовному законодательству и практике его применения большую восстановительную, предупредительную и ресоциализационную направленность.

Литература

1. Пионтковский А.А. Уголовная политика и условное осуждение. Одесса, 1895.
2. Российская газета, № 53, 1999 г.
3. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних. [Электронный ресурс]
4. Федеральный закон от 16.10.2012 N 172-ФЗ "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса РФ"[Электронный ресурс].