

Секция «Юриспруденция»

Прогресс и уравнищенность - принципы современного государства и общества

Кокорин Александр Михайлович

Соискатель

*Государственный научно-исследовательский институт системного анализа
Счетной палаты Российской Федерации, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: advokat_kokorin@bk.ru*

Окружающая нас действительность является уравнищенной совокупностью неразрывно связанных между собой противоположностей. Следуя законам диалектики, именно противоположности, позволяют нам понять, что есть добро, а что есть зло; что свет, а что тьма и т.п. Да и сам человек, относится к самому себе, как к собственному «Я» лишь только в соотношении с другими людьми. На соотношении противоположностей, каждый из нас выбирает свой путь достижения поставленной цели, да и сама цель является продуктом этого соотношения. Противоположности - основа мироустройства. «В начале сотворил Бог небо и землю...» (Библия 2002, с.5).

Стабильность мироустройства зависит от уравнищенности, сглаженности, гармонии («меры») её противоположностей. Количественные изменения в соотношении противоположностей влекут качественные изменения, причем не всегда позитивного характера.

Государство также является результатом процесса преобразования старой социальной системы существования людей (родовой), как следствие качественного изменения накопившихся большого количества противоположностей (появление частной собственности, бедных и богатых и т.п.).

«Государство отнюдь не существовало извечно. Оно появляется лишь на определенной ступени развития общества, когда с ростом производительности труда возникает острая потребность в урегулировании сложных социальных ситуаций, противоречий, конфликтов между людьми... Рост торговли вызывает появление металлических денег... и создает особую власть, связанную с их обладанием... Богатство концентрируется в руках немногочисленной группы людей...» (Рассолов М.М. 2011, с.32-42).

«Стремление к повышению своего благосостояния путём торговли – общая черта людей... Это стремление есть проявление своекорыстия...» (Тэтчер М. 2012, с.444).

Именно «своекорыстие» или эгоизм отдельного индивида, стали движущей силой разрушения родовой общины, как свой противоположности.

«С расширением товарного обращения растет власть денег... Стремление к накоплению сокровищ по природе своей безмерно. Качественно... деньги не имеют границ... Но в то же время каждая реальная денежная сумма количественно ограничена, а потому является покупательным средством ограниченной силы. Это противоречие между количественной границей и качественной безграничностью денег заставляет собирателя сокровищ все снова и снова предпринимать сизифов труд накопления. С ним происходит то же, что с мировым завоевателем, который с каждой новой страной завоевывает лишь новую границу» (Маркс К. 1949, с.138-140).

Государство становится, машиной «для подавления одного класса другим» (Ленин В.И. 1936, с.339). Однако борьба противоположностей на этом не закончилась и как её

следствие, права человека получили правовое закрепление: в Англии - Великая хартия вольностей (1215 г.), Билль о правах (1689 г.); во Франции - «Декларации прав человека и гражданина» (1789 г.); в США - Билль о правах (1791 г.).

В XX веке, как результат борьбы двух противоположностей – капитализма и коммунизма, к правам человека и гражданина прибавляются социально-экономические права (право на объединение в профсоюзы, на труд, отдых и т.п.).

После Второй мировой войны права и свободы человека получают утверждение на международном уровне (Всеобщая декларация прав человека – 1948 г.)

Государство уже становится средством социального компромисса, механизмом управления делами общества (Сальников В.П. 2001, с.13).

Крах коммунизма, провозглашение капитализма, как единственно возможного пути развития, стало новым кризисом уравновешенности системы. Глобализация, как объективный процесс интеграции, превращается в процесс вытеснения и подмены капиталом политической деятельности.

«Глобальное движение капитала финансовые и информационные потоки, выходят из-под контроля, ставят под вопрос государственный суверенитет. Это создает вакуум гарантий демократии, которая сложилась в национально-государственных рамках...» (Шахрай С.М. 2003, с.75-76).

Обеспечение социального компромисса становится в современных условиях одной из самых сложных задач, связанной с неоднозначным процессом «перерастания региональных транснациональных корпораций в глобальные, которые осуществляют оптимизацию производственных процессов, использование ресурсов и научных разработок, диверсификацию инвестициями в мировом масштабе» (Левакин И. 2008, с.64).

ТНК, обладающие большим влиянием, принимают активное участие на всех уровнях исполнительной и законодательной политической власти (от общения, до финансирования и непосредственного участия). Происходят процессы сращивания элит государства и ТНК.

На фоне процесса глобализации, национальная элита постепенно утрачивает свою связь со своим народом, формируя мировую элиту, в тесной связи с глобальным капиталом.

«Политические лидеры никогда прежде не общались так много друг с другом... Никогда не было такого количества международных встреч, демократические ограничители парламентской отчетности никогда не ослабевали настолько, а соблазн забыть о корнях и отказаться от принципов никогда не был так велик...» (Тэтчер М. 2012, с.499-500).

Широкое использование информационно-коммуникационных технологий, введение электронных паспортов, электронных баз данных, безналичные расчеты делает человека практически полностью прозрачным. Любое несогласие с новым порядком и человек отключен (паспорт заблокирован, счёт обнулён). Цивилизаций с иными взглядами на мир нет, они уничтожены, в рамках очередной «гуманитарной кампании».

ТНК владеют СМИ, киноиндустрией, Интернет. Манипуляция общественным мнением становится массовой. «Соответствующей картинкой, видеорядом или подбором новостей и событий владельцы мировых медиа-холдингов... могут формировать сознание или создавать в воображении у зрителя требуемую реальность, ничего общего с действительностью не имеющую» (Удовик С.Л. 2002, с.263)

«Формально за каждым остается свобода выбора, но суть её улетучивается. Индивид погружается в замкнутую среду частных интересов, публичная сфера «приватизируется». Политический выбор имплантируется в сознание граждан» (Шахрай С.М. 2003, с.77).

Это является режимом «нового деспотизма», когда не прибегают «к открытому насилию, прямому подавлению прав личности, упразднению демократических институтов. Фасад демократии сохраняется, но содержание выхолащивается» (Шахрай С.М. 2003, с.76).

Мировая элита становится неконтролируемой обществом, что влечет крушение государства, как политической организации служащей общему благу всех граждан.

Учитывая, что процесс «единства и борьбы противоположностей» это динамический процесс, не находящийся в статическом состоянии и зависящий от многих факторов (внешних и внутренних) современная задача государства и общества очень сложна: с одной стороны, государство и общество должно создать условия для прогрессивного, гармоничного развития каждого гражданина; с другой, обеспечить уравновешенность системы общественных отношений и не допустить роста негативных моментов («нового деспотизма»), что приведет к разрушению этой системы.

Литература

1. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового завета. М., 2002.
2. Левакин И. Признаки государства: глобализация, проблемы государственного единства и целостности // Научно-политический журнал «Государственная служба». 2008. №1. С.62-70.
3. Ленин. Сталин: Избранные произведения в одном томе. ПАРТИЗДАТ ЦК ВКП /б/, 1936.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга 1: Процесс производства капитала. Государственное издательство политической литературы. 1949 г.
5. Рассолов М.М. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2011.
6. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулин А.Г. Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ. СПб., 2001.
7. Тэтчер М. Искусство управления государством: Стратегии для меняющегося мира. М., 2012.
8. Удовик С.Л. Глобализация: семиотические подходы. М., 2002.
9. Шахрай С.М. Глобализация. Государство. Право: теоретико-методологические проблемы (вопросы теории и практики). М., 2003.