

**Секция «Юриспруденция»**

**Пересмотр актов международных организаций в национальных судах как одна из форм реализации ответственности международных организаций**

***Гуласарян Артур Сергеевич***

*Аспирант*

*Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,  
кафедра международного права, Москва, Россия*

*E-mail: intlaw777@gmail.com*

В последнее время в связи с увеличением количества используемых «точечных» санкций (“targeted sanctions”) Советом Безопасности ООН, в частности, в связи с замораживанием активов подозреваемых террористов, как в доктрине международного права, так и международной практике стали обсуждаться вопросы легитимности и правильности резолюций Совета Безопасности ООН [4,6]. Все больше и больше индивидов, вносимых в «черные списки» Советом Безопасности ООН или иным образом затрагиваемые его решениями пытаются оспорить такие акты ООН в международных и национальных судах [1,2,3]. Дело Kadi в Суде первой инстанции и Европейском суде является самым ярким примером такого судебного пересмотра [12,13].

Kadi-подобные ситуации уже возникают в самых различных национальных судах. Тем не менее, возрастание числа случаев использования «точечных» санкций Советом Безопасности ООН, разумеется, подтверждает практическую необходимость наличия формы судебного контроля за мерами, прямо затрагивающими индивидов. Решения швейцарского суда в известном деле Nada и других национальных судов позволяют определить позицию, занимаемую ими при вынесении решений по вопросу об объеме их права пересмотра резолюций Совета Безопасности ООН [14].

Вопрос о судебном пересмотре актов международных организаций, главным образом после решения по делу Kadi, не является новым и не сводится к резолюциям Совета Безопасности ООН. Судебный пересмотр актов международных организаций приобрел качество явления, которое имеет место гораздо чаще, нежели об этом можно предположить, хоть и в косвенной форме [9,10,11,15,16].

Разумеется, любые притязания на исчерпывающий характер изложения были бы иллюзорными. Исходя из этих соображений, данная работа охватывает узкий круг вопросов по сравнению с ранее изданными работами, в которых анализируются случаи использования решений международных организаций национальными судами в целом, или положение международных организаций в качестве истцов или ответчиков в национальных судах [5,7,8].

Принципальным при этом является определение понятия судебного пересмотра, которое не определено в международном праве, а также критериев такого пересмотра. Заимствованное из национального конституционного права, где оно часто обозначает форму судебного контроля за актами законодательной и (или) исполнительной ветвей власти, его можно рассматривать в широком смысле в качестве судебной проверки актов международных организаций, осуществляющих определенную степень публичной власти. Различные способы, применяемые национальными судами как децентрализованными органами международно-правовой системы для «пересмотра» актов

международных организаций призваны обеспечить подотчетность таких организаций (“accountability”).

В ситуациях, когда контроль за законностью невозможен в рамках международных организаций, судебный пересмотр национальными судами может выступать в качестве дополнительного инструмента контроля. Исходя из концептуальных соображений остается открытым вопрос о том, может ли такой децентрализованный контроль за актами международных организаций иметь позитивное воздействие на поведение международных организаций, или все же существуют связанные с ними риски вмешательства в независимость их функционирования.

### Литература

1. Alvarez J.E. Judging the Security Council // *American Journal of International Law*. 1996. Vol. 90. No.1. P. 1-39.
2. Arangio-Ruiz G. The ICJ Statute, the Charter and Forms of Legality Review of Security Council Decisions // Vohrah L. et al (eds). *Man’s Inhumanity to Man – Essays in International Law in Honour of Antonio Cassese*, The Hague, 2003. P. 41.
3. de Wet E. and A. Nollkaemper. Review of the Security Council Decisions by National Courts// *German Yearbook of International law*. 2002. Vol. 45. P. 166;
4. Doehring K. Unlawful Resolutions of the Security Council and their Legal Consequences// *Max Planck Yearbook of United Nations Law*. 1997. Vol. I. P. 91;
5. Klein P. *La responsabilité des organisations internationales dans les ordres juridiques internes et en droit des gens*. Bruxelles, 1998;
6. Lamb S. Legal Limits to United Nations Security Council Powers // G.S. Goodwin-Gill (eds), *The Reality of International Law*. Oxford, 1999. P. 361.
7. Reinisch A. *International Organizations before National Courts*. Cambridge, 2000.
8. Schreuer Ch. H. *Decisions of International Institutions before Domestic Tribunals*. London, 1981.
9. *Croatia v. Naletilić-Tuta*, Supreme Court of Croatia, Case No. 690/1999-4, Appeal Judgement of 13 October 1999;
10. *Lenzing AG’s European Patent (UK)*, Queen’s Bench Division (Crown Office List), Judgment of 20 December 1996;
11. *Prewitt Enterprises Inc v. OPEC*, U.S. Court of Appeals for the 11th Circuit, Case No. 03-11580, Judgment of 18 December 2003;
12. *Yassin Abdullah Kadi v. Council and Commission*, Court of First Instance, Case T-315/01, Judgment of 21 September 2005;

13. Yassin Abdullah Kadi and Al Barakaat International Foundation v. Council and Commission, European Court of Justice, Joined Cases C-402/05 P and C-415/05P, Judgment of 3 September 2008;
14. Youssef Nada v. State Secretariat for Economic Affairs and Federal Department of Economic Affairs, Swiss Federal Tribunal, Case No. 1A 45/200714, Appeal Judgment of November 2007;
15. Prewitt Enterprises Inc v. OPEC, U.S. Court of Appeals for the 11th Circuit, Case No. 03-11580, Judgment of 18 December 2003;
16. Lenzing AG's European Patent (UK), Queen's Bench Division (Crown Office List), Judgment of 20 December 1996;