

Секция «Юриспруденция»

Проблемы соотношения частных и публичных интересов при совершенствовании законодательства о процедуре медиации

Малофеев Андрей Олегович

Аспирант

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Юридический факультет, Чебоксары, Россия

E-mail: andre-x@list.ru

Продолжающийся сегодня в России процесс модернизации общества и государства вызывает потребность в развитии новых демократических институтов и процедур, в том числе в сфере разрешения споров между субъектами права. При этом отношения в сфере урегулирования споров с помощью альтернативных процедур находятся на стыке частных и публичных интересов, что определяет особенности законодательной регламентации данных отношений.

Важным этапом модернизации правовой системы России стало принятие Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1] (далее Закон о медиации). Вместе с тем, принятие Закона о медиации не послужило распространению в России досудебных примирительных процедур. По мнению автора настоящего исследования, причиной недостаточного распространения медиации в России является несовершенство законодательного регулирования данной процедуры, которое в настоящее время основывается на неправильном, с точки зрения автора, понимании правовой природы медиативных отношений. Следовательно, для повышения эффективности процедуры медиации необходима корректировка законодательства, учитывающая правовую природу отношений в данной сфере.

Обращаясь к правовой природе медиативных отношений, необходимо отметить следующее:

Согласно ч. 1 ст. 45 Конституции РФ, в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. [2] В силу ч. 2 той же статьи Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Таким образом, Конституция России предусматривает право каждого человека на государственную, а также иную защиту своих прав и свобод. Закрепление в конституции права человека предполагает наличие гарантий реализации такого права. В связи с этим необходимо согласиться с М.Е. Семеняка, по мнению которого институт процедур альтернативного разрешения споров в отечественной правоприменительной практике следует рассматривать как систему основных гарантий реализации конституционного права на государственную (судебную) и иную защиту (помощь). [3]

Учитывая конституционные основы права человека на защиту своих прав с помощью процедуры медиации, можно сделать вывод о наличии публичной функции института медиации. По мнению Г.А. Жилина, исключать негосударственные институты из государственно-правового механизма защиты прав нельзя, потому что государство формирует правовую основу их деятельности, содействует выполнению ими правозащитных функций, в том числе посредством оказания экономической помощи. [4]

Таким образом, медиативные отношения имеют сложную (частно-публичную) правовую природу, что вызывает необходимость комплексного законодательного регулирования данных отношений, а также включения в механизм реализации права гражданина на разрешение спора с помощью процедуры медиации государственных гарантий. Вместе с тем, Закон о медиации в действующей редакции содержит исключительно частно-правовые нормы и не предусматривает наличия публичного элемента в правовом регулировании. Несоответствие правовой природы медиативных отношений их законодательной регламентации, по мнению автора, порождает проблемы в применении Закона о медиации на практике.

Вывод о смешанной (частно-публичной) правовой природе медиативных отношений позволяет нам сформулировать две группы предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на соблюдение баланса частных и публичных интересов в рассматриваемой сфере.

Первая группа предложений направлена на включение государственных гарантий в механизм реализации права гражданина на урегулирование спора с помощью процедуры медиации, в том числе:

- Процедуру медиации необходимо предусмотреть в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» [5] (далее Закон о БЮП) в числе видов бесплатной юридической помощи, оказываемой отдельным категориям граждан РФ. При этом, публичная обязанность по оказанию бесплатной юридической помощи в форме проведение процедуры медиации должна быть возложена на адвокатов, являющихся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

- В Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» [6] необходимо предусмотреть процедуру медиации среди видов юридической помощи, оказываемой адвокатом. В указанном Законе следует предусмотреть отдельную статью, в которой необходимо регламентировать порядок проведения процедуры медиации адвокатом, являющимся участником государственной системы бесплатной юридической помощи.

Вторая группа предложений направлена на совершенствование отношений между субъектами процедуры медиации с помощью частно-правовых средств, а именно: посредством закрепления в Законе о медиации нравственно-этических категорий:

- В ст. 3 Закона о медиации необходимо закрепить межотраслевой принцип добросовестности. На взгляд автора, наличие этого принципа в законе позволит более чётко определять характер и пределы осуществления прав сторонами процедуры медиации, ориентировать их на надлежащее поведение, что будет способствовать стабильности отношений в рассматриваемой сфере.

- Для совершенствования механизма ответственности в медиативных отношениях и более полного выражения в Законе о медиации общеправового принципа справедливости, следует предусмотреть в данном законе обязанность медиатора страховать риск гражданско-правовой ответственности перед сторонами процедуры медиации.

- Необходимо ввести в ст. 13 Закона о медиации формулировку «разумный срок». Такая корректировка анализируемой статьи с учётом имеющихся в законе ограничений срока проведения процедуры медиации позволит в необходимых случаях пресекать неправомерное затягивание процедуры медиации со стороны её участников.

По мнению автора, корректировка законодательства о процедуре медиации, проведённая с учётом сформулированных автором предложений по совершенствованию законодательства, должна способствовать соблюдению баланса частных и публичных интересов в рассматриваемой сфере, что позволит повысить эффективность процедуры медиации.

Литература

1. 1. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. Выпуск от 30 июля 2010 г. № 168;
2. 2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.: В ред. Федерального конституционного закона от 30 декабря 2008..№ 7-ФКЗ // Российская газета. Выпуск от 21 января 2009 г. №7;
3. 3. Семеняка М.Е. К вопросу об актуальности процедур альтернативного разрешения споров в суде // Российский судья. 2009. № 7. С. 22;
4. 4. Жилин Г.А. Комментарий к Конституции Российской Федерации под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. - М.: Эксмо, 2010. С. 220;
5. 5. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" // Российская газета. Выпуск от 23 ноября 2011 г. № 263;
6. 6. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. ст. 2102. В ред. ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 326-ФЗ // Российская газета. Выпуск от 23 ноября 2011 г. № 263.