

Секция «Юриспруденция»

Возможные пути развития примирительных процедур в арбитражном процессе Российской Федерации

Карпова Мальвина Ивановна

Студент

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: malvina_katya@mail.ru

С 1 января 2011г. вступил в силу Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" [4]. В качестве целей принятия данного закона были обозначены «создание правовых условий для развития в Российской Федерации альтернативных (неюрисдикционных) способов урегулирования споров при участии независимых лиц - медиаторов, осуществляющих свою деятельность в том числе профессионально, а также в целях снижения нагрузки на судебную систему Российской Федерации» [3]. Законопроект же должен был преследовать следующие цели: «предложение удобного и быстрого способа разрешения споров, который должен отличаться гибкостью; гарантирование исполнимости решений, принятых в ходе процедуры медиации; экономия судебных издержек» [3].

С учетом практики реализации данного закона и поручения Президента Российской Федерации [2] Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 2 августа 2012г. внес в Государственную Думу законопроект 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [1]. Помимо прочего законопроект предусматривает следующие нововведения.

1. Переговоры.

В качестве отличительных названы следующие признаки: в процедуре принимают участие только стороны; условия проведения определяются сторонами самостоятельно; процедура проводится в период судебного разбирательства; в случаях, предусмотренных законом или договором, переговоры могут иметь обязательный характер.

Таким образом, можно заметить разницу между переговорами и претензионным или иным досудебным порядком урегулирования споров.

Вместе с тем указанная процедура неоднозначна и вызывает ряд вопросов:

- будут ли исключены случаи, когда необходимо будет соблюсти как досудебный порядок урегулирования спора, так и провести процедуру переговоров уже в рамках судебного разбирательства? Необходимость обращения к схожим институтам вряд ли является оправданной;

- насколько актуальна обязательная «версия» этой процедуры? Ответ на этот вопрос может быть как положительным (если стороны только после начала судебного разбирательства пришли к выводу о необходимости проведения переговоров), так и отрицательным (необходимость понесения дополнительных издержек, в первую очередь временных). На первый случай, однако, предусмотрено договорное урегулирование этого вопроса и т.д.

2. Судебное примирение, признаки, оправданность введения, опыт зарубежных государств.

Примирительная процедура с участием судебного примирителя характеризуется следующими признаками: эта процедура может быть проведена по любому делу на любой стадии арбитражного процесса; третьим лицом (посредником) могут выступать судья в отставке, помощник судьи, не принимающий участие в рассмотрении дела, работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование; судебный примиритель правомочен вести переговоры не только со сторонами, но и с другими лицами, участвующими в деле, изучать предоставленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела и т.д.

Несомненными плюсами этой процедуры могут стать (в случае принятия соответствующего закона): профессионализм примирителя, доверие лиц, участвующих в деле, к «опытному» человеку, полномочия примирителя и т.д.

Однако, так же как и процедура переговоров, судебное примирение, его возможное регулирование порождает ряд вопросов. Например: будет ли выполнение функций примирителя для предполагаемой категории лиц обязательным; вслед за предыдущим встает вопрос о возможности совмещения для помощников судей, работников аппарата суда собственной трудовой функции и функций судебного примирителя; объективно также возникает вопрос об оплате расходов судебного примирителя. «Судьям в отставке, выступающим в качестве судебных примирителей, законопроектом предполагается возмещать командировочные расходы в порядке и размере, которые установлены для судей при командировании в пределах Российской Федерации» (статья 5 законопроекта) [5]. В этой связи невыясненным остается вопрос об оплате работы в качестве примирителей помощников судей, работников аппарата суда и т.д.

Опыт применения данного института имеется и в других странах.

3. Возможные пути развития медиации.

Одним из предлагаемых нововведений относительно именно процедуры медиации является исключение следующей нормы п. 3 ст. 16 закона №193-ФЗ [4]. Это позволит сторонам использовать свое право урегулировать спор с помощью посредника более полно.

Литература

1. Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».
2. Поручение Президента Российской Федерации от 5 декабря 2010 года № Пр-3520 о путях оптимизации нагрузки на судей.
3. Пояснительная записка к проекту Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"
4. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". "Российская газета" N 168, 30.07.2010.
5. Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».