

Секция «Юриспруденция»

**Правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве и его
криминалистическое значение**

Семионичев Алексей Сергеевич

Студент

*Саратовская государственная академия права, Избирательное право, Саратов,
Россия*

E-mail: semionichev-alek@mail.ru

Досудебное соглашение о сотрудничестве стало одной из самых перспективных и дискуссионных новелл уголовно – процессуального законодательства и практики расследования преступлений последнего времени. Целый блок новых норм был введен в уголовное и уголовно – процессуальное законодательство Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ [1], который создал основу для формирования нового правового института.

Необходимо отметить, что нелегальные «сделки с правосудием» достаточно давно практиковались в российском уголовном процессе. Данные соглашения имели форму устной неофициальной договоренности, позволяющие правоохранительным органам (не смотря на дискуссионность моральной составляющей) быстро и эффективно получить нужную информацию по уголовному делу, не затрачивая усилий на долгую и кропотливую работу, но не гарантировали подозреваемому (обвиняемому) исполнения обязательств, взятых на себя стороной обвинения [2]. Возможно, что законодательное закрепление данного института будет способствовать искоренению указанной проблемы.

Затрагивая вопрос о цели нововведения, следует отметить, что она подразумевает создание правовой базы для противодействия организованной преступности, коррупции, организации эффективного расследования наиболее сложных уголовных дел. За прошедшие два с половиной года, благодаря выполнению подозреваемыми и обвиняемыми взятых на себя обязательств по досудебным соглашениям было выявлено более 1,8 тыс. преступлений, ранее неизвестных правоохранительным органам, и установлению около 1 тыс. лиц, совершивших эти преступные деяния [3]. Однако важно не забывать о возможности дачи заведомо ложных показаний лицом, желающим значительно смягчить наказание за совершенное им преступление. Для этого, необходимо решить вопрос относительно способов распознавания самоговора и оговора иных лиц при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Кроме того, законодатель не указал объективных критериев, на основе которых сторона обвинения должна будет определить о соблюдении условий и выполнении обязательств, предусмотренных соглашением. Статистика свидетельствует о том, что в 2010-2011 гг. прокурорами было вынесено в общей сложности немногим более 70 постановлений о прекращении досудебного сотрудничества во время следствия, что составило 4,5% от общего числа заключенных соглашений. Еще примерно по 9 % уголовных дел, поступивших в суды с заключенными соглашениями, прокуроры отказывали обвиняемым во внесении ходатайств об особом порядке их рассмотрения [4].

В ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ находятся требования к содержанию ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Подача ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве серьезный стратегический шаг, который может с

одинаковой силой как облегчить участь обвиняемого, так и усугубить ее. Опасность для обвиняемого заключается в том, что ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ обязывает лицо, подающее на имя прокурора ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указывать в нем перечень действий, которые он обязуется совершить в рамках заключенного соглашения. Что же мы имеем непосредственно после заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? А имеем мы, ни много ни мало, – закрепленное в письменном виде, подписанное самим фигурантом по делу и его защитником добровольное признание того, что обвиняемый обладает некоторой информацией о преступной деятельности. Представим себе, что в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор по каким-либо причинам отказал. В результате соглашение о досудебном сотрудничестве не заключено. Следователь получает подтверждение того, что подозреваемый (обвиняемый) по уголовному делу обладает уголовно-значимой информацией [5].

За недолгое время существования правового института досудебного соглашения о сотрудничестве было высказано достаточно мнений ученых относительно общей концепции, степени законодательной урегулированности механизма реализации и морально-этического аспекта рассматриваемого явления. Поэтому является существенным упущением то, что до сих пор не рассматривался вопрос о влиянии правового института досудебного соглашения о сотрудничестве на развитие криминалистической науки: принципы раскрытия преступления, собирания, исследования, оценки и использования доказательств, систему специальных приемов, методов и средств, применяемых в ходе предварительного следствия, а также при рассмотрении уголовных дел в судах. Криминалистические рекомендации относительно реализации рассматриваемого нововведения в уголовно-процессуальный закон способны внести свою лепту в формирование единого мнения о досудебном соглашении о сотрудничестве. Этому вопросу посвящен доклад для выступления на конференции.

Литература

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗРФ от 29 июня 2009 г. № 141 – ФЗ// Российская газета , 2009, 03 июля;
2. Ионова Е.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве и его криминалистическое значение;
3. Рябинина Т.К. Особы порядок судебного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства// Российский судья.2004. №9;
4. Гаврилова О.В., Степкин С.М., Щечоев Х.И. К вопросу о создании института досудебного соглашения о сотрудничестве в современной России;
5. Чашин А.Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве// Советник юриста.2010.№ 1.