

Секция «Юриспруденция»

**Актуальные вопросы обеспечения баланса конституционных ценностей средствами конституционного правосудия в Российской Федерации**

*Рудт Юлия Аркадьевна*

*Аспирант*

*ФГБОУ ВПО Сибирский институт - филиал РАНХиГС (Сибирская академия государственной службы), г.Новосибирск, юридический, Барнаул, Россия*

*E-mail: arudt@mail.ru*

В последних выступлениях председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина нередко подчеркивается, что Конституционный Суд является ключевым хранителем отечественной Конституции, и прежде всего – закрепленных в ней фундаментальных конституционных ценностей. Однако деятельность Конституционного Суда РФ имеет не только охранительную функцию по отношению к конституционным ценностям, но и регулятивную. В настоящей работе обратим внимание на такое проявление указанной регулятивной функции, как поддержание и развитие баланса конституционных ценностей.

Во-первых, практика конституционного правосудия последних лет отражает особенную значимость и актуальность обеспечения баланса между такими конституционными ценностями, как конституционно защищаемые частные и публичные интересы. Так, в своем решении Конституционный Суд РФ подчеркивает, что вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем, чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению (См.: Постановление КС РФ от 12.05.2011 №7-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко). Отсутствие соразмерности в ограничении прав человека способно открыть возможности для злоупотреблений правоприменителей в трактовке и использовании норм права.

Интересно обратить внимание на методику оценки соотношения конституционных ценностей в текстах решений Конституционного Суда РФ. При совмещении, состыковке разных по правовому и социальному содержанию конституционных принципов и прав Конституционный Суд РФ в своих решениях изначально выясняет значимость каждой конституционной ценности, и только затем прибегает к их взвешиванию и балансировке. Такой подход представляется методологически важным, так как обеспечивает прозрачность мотивировочной части решений органа конституционного контроля. Указанную методику можно проиллюстрировать на примере Постановления КС РФ от 28.02.2012 года №4-П по делу о проверке конституционности пункта 11 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой. В данном решении Конституционный Суд сначала подробно анализировал значимость для должного функционирования демократии свободы партий, как политических ассоциаций, а также независимость парламентария,

включая независимость от партийного давления. Затем не меньшее внимание судом было уделено народному суверенитету, как конституционной ценности, находящейся на второй чаше весов, и по выводу суда имеющей большую значимость при решении вопроса о возможности досрочного прекращения полномочий парламентария при его выходе из политической партии. Вполне логично в решении указано, что способы достижения баланса указанных конституционных ценностей имеют собственные детерминанты, в частности «зависят от степени развитости парламентаризма в стране, а также от общего состояния и тенденций развития ее политической системы».

Вторым не менее актуальным направлением исследования обеспечения баланса конституционных ценностей является вопрос развития данного баланса. Представляется, что он представляет своеобразное обеспечение баланса конституционных ценностей со взглядом в будущее, на перспективу. Изменение общественных и государственных ожиданий способно привести к перекосам в ранее достигнутом балансе частных и публичных интересов либо внутри данных подсистем. Признание подвижности и хрупкости баланса (как некоего идеального состояния) должно четко осознаваться законодателем при развитии и дополнении конституционных положений. Метод моделирования – ключевой в плане оценки потенциальных рисков для отдельных конституционных ценностей и используется в практике при мотивировке решений Конституционным Судом РФ. Стоит его распространить и на практику правового обоснования изменений в законодательство, развивающее конституционные положения (например, чаще использовать в пояснительных записках и заключениях на законопроекты).

В-третьих, стоит обратить внимание на адаптивность конституционного права и соответствующую возможность изменения и корректировки отдельных позиций органов конституционного правосудия с течением времени, а значит смещение баланса конституционных ценностей. При этом, как показывает практика конституционного правосудия, адаптивность процедуры поиска конституционного баланса имеет целью не преодолеть предыдущие решения, а дополнить их ввиду развития общественных и государственных институтов. Это отражение некоторого сочетания принципов юридического активизма и оригинализма, вопрос о соотношении которых ставится не только в отечественной правовой доктрине. Так Л.Г. Берлявский отмечает, что, несмотря на то, что Верховный Суд США в меньшей степени, чем в отношении других сфер законодательства, придерживается принципа прецедента в отношении Конституции (как отмечает автор, в 20 веке открыто пересмотрены около 150 доктрин), спор о теории конституционной интерпретации остается открытым [1].

В заключении стоит отметить, что проявление особого внимания к способам поддержания и развития баланса конституционных ценностей должно быть задачей не только органов конституционного правосудия и ученых-конституционалистов, но и иных институтов государственного управления и ученых, а также гражданского общества. Ведь, как справедливо отмечает Г.Ф. Шершеневич, само право существует постольку, поскольку есть борьба интересов, что можно распространить и на конституционные ценности, находящиеся в постоянном синергетическом движении и изменении [2].

### **Литература**

1. Берлявский Л.Г. Теории конституционной интерпретации в США // Конституционное и муниципальное право. 2011. №10. С.77.

2. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.1. 18. Общее понятие о вещных правах // СПС «КонсультантПлюс». При поддержке издательства «Статут». Классика российской цивилистики. М., 2006.

**Слова благодарности**

Благодарим за финансовую поддержку РГНФ в 2013 году по проекту «Конституционная аксиология в практике органов конституционной юстиции: российский и зарубежный опыт», грант №12-33-01353.