

Секция «Юриспруденция»

Лже-кандидаты на муниципальных выборах

Яшина Мария Викторовна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: yashma-15@mail.ru*

Пункт 2 статьи 32 Конституции закрепляет активное и пассивное избирательное право. Однако процедура проведения выборов в России настолько сложна и одновременно непродуманна, что этот институт может стать инструментом для достижения целей противоположных защите прав и свобод граждан и развитию государства.

I. Отдельной нишей для злоупотреблений такого рода становятся институт самовыдвижения на муниципальных выборах. Можно найти примеры использования института с целью достижения личных интересов. В своей совокупности такие кандидат могут быть условно классифицированы на три группы: 'кандидаты-гости', 'кандидаты-оборотни', 'кандидаты по интересам'.

1. Кандидаты-гости – кандидаты-самовыдвиженцы, постоянно не проживающие на территории муниципального образования, в котором они участвуют в выборах. Федеральный закон от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ не содержит требования для кандидата проживать в том населенном пункте, в котором он баллотируется. Например, в Саркатышском районе (Оренбургская область) в октябре 2012 года оба победителя на дополнительных выборах в представительный орган зарегистрированы и постоянно проживают в Москве(8). Или, по словам Владимира Новикова, главы города Артема (Приморский край), достаточно часто избирателей города представляли депутаты, проживающие в других населённых пунктах, в частности, во Владивостоке.

Как правило, «залетные» кандидаты руководствуются не заботой об интересах избирателей, а собственными интересами, которые не совпадают целям выборов (5,41).

2. Кандидаты-оборотни – кандидаты-самовыдвиженцы, скрывающие свою партийную принадлежность. В пример можно привести ситуации, освещенные на страницах сети Интернет. Так блоггер, занимавшийся проблемами выборов депутатов в муниципальное собрание внутригородского муниципального образования Зябликово в городе Москве, нашел информацию про кандидатов и выяснил, что большинство самовыдвиженцев были членами партии Единая Россия.

Возможность для такого злоупотребления появилась из-за того, что кандидаты не должны указывать партийную принадлежность. Решение о том, что кандидаты не будут указывать партийную принадлежность, было принято партией «Единая Россия». Глава партии Борис Грызлов рассказал, что на муниципальных выборах в Москве от партии не выдвинут ни один человек - все единороссы будут представлены, как самовыдвиженцы(3). Следует отметить, что в этом случае налицо возможность ввести избирателя в заблуждение. Ведь даже те избиратели, которые будут настроены против Единой России, могут по ошибке проголосовать за самовыдвиженца, полагая, что он точно не является членом правящей партии.

II. Кандидаты по интересам - кандидаты, баллотирующиеся на выборах с целью реализации личных интересов. Например, таким кандидатом был Константин Малофеев.

Существует мнение, что депутатский мандат мог понадобиться ему для защиты от обвинений в мошенничестве со стороны ВТБ(4). Другим примером может стать победа Валентины Матвиенко в выборах (2). По многочисленным данным депутатский мандат позволил Матвиенко перейти на работу в Совет Федерации.

III. Проанализировав случаи недобросовестного использования гражданами пассивных избирательных прав, автор столкнулся с проблемой квалификации подобных действий. Трудность заключается в том, что с точки зрения норм закона, такие действия не противоправны, однако не может быть сомнений в том, что они противоречат самой сущности избирательного права и института самовыдвижения. Действия такого рода могут быть квалифицированы в рамках злоупотребления правом, при рассмотрении данного института как конституционно-правового. Идея признания злоупотребления правом конституционно-правовым институтом была выдвинута Владимиром Ивановичем Круссом, давшим термину следующее определение: «Злоупотребление правом есть конституционно недопустимое (неправомерное по сути), формально законное недобросовестное деяние субъекта права, нарушающее права и свободы человека и гражданина и способное причинить вред частным и публичным конституционным интересам, а также другим конституционным ценностям» (5,61).

Относительно выявленных случаев можно сказать, что действия лже-кандидатов формально не нарушают закон. Интересы кандидатов правомерны, однако их реализация осуществляется способом противным самой сущности избирательного права. Нельзя определенно охарактеризовать и вредоносность от подобных действий. В данном случае кандидаты не причиняют вреда напрямую, а скорее приводят к всевозможным вредоносным деформациям (5): дискредитации избирательных институтов, снижению уровня доверия к выборам, (5,98), недоступности мандатов для лиц, действительно желающих работать на благо муниципальных образований.

IV. Существуют два основных способа: политический и правовой. Политический заключается в различных политических решениях, в широком общественном контроле, придании огласки всем нарушениям. Однако этот способ не всегда может быть эффективным, ведь напрямую зависит от авторитета «защитников». Правовой способ может быть двух видов: квалификация деяния как правонарушения (1), и доработка существующих норм (2). Следует отметить, что вряд ли перечисленные выше деяния можно назвать правонарушениями, ведь к ним практически неприменим формальный состав правонарушений из других отраслей права. Второй способ может помочь для решения проблем. Например, в закон следует ввести требование о том, чтобы кандидат был прописан в муниципальном образовании, в котором избирается, либо предоставил иное доказательство постоянного проживания, факта рождения в нем, а так же норму о том, что все кандидаты обязаны указывать свою партийную принадлежность. Несоблюдение этих требований должно стать основанием для отказа в регистрации кандидата.

В заключении, хочется отметить, что опасность действий лже-кандидатов заключается именно в том, что, по сути, неправомерные деяния маскируются под законные, и даже защищаются в суде. При этом они влекут неправомерные последствия в виде злоупотребления властью в корыстных целях и обмана избирателей. Однако надо

Литература

1. помнить, что ни у одного субъекта права не может быть права на злоупотребление

правом, и само деяние, а так же фактические последствия этого деяния не могут защищаться в суде или одобряться общественностью.

2. Литература

3. 1. Валентина Матвиенко «прошла» в Совет федерации // "Коммерсантъ-Online 22.08.2011
4. 2. Грызлов снова подтвердил, что единоссы будут участвовать в муниципальных выборах, как самовыдвиженцы // Агентство Политических Новостей 03.02. 2012
5. 3. Константин Малофеев пойдет в Совет Федерации от Смоленской области // Известия 24.09.2012
6. 4. Крусс В. И. Злоупотребление правом. НОРМА. М., 2010
7. 5. Матвиенко выиграла муниципальные выборы // РИА Новости 22.08.2011
8. 6. Новикова И. «Единая Россия» спряталась за самовыдвиженцами // Московские новости // 20. 02.2012
9. 7. Чернова Е. На выборах в Оренбуржье побеждают коммунисты и самовыдвиженцы // газета Аргументы и факты (Оренбург) 16. 10.12