

Секция «Юриспруденция»

Общество как участник конституционного правосудия

Галиуллин Руслан Наилевич

Студент

*Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: ruslantel@yandex.ru

Под конституционный правосудием понимается порядок организации и деятельности специализированных судов, осуществляющих судебный конституционный контроль[4]. Теоретические положения известного австрийского юриста Г. Кельзена[6] о конституционной юстиции нашли свое отражение в судебных системах многих демократических государств[1]. В России судебная власть посредством конституционного судопроизводства осуществляется Конституционным судом Российской Федерации. Вместе с тем развернулась широкая научная дискуссия о роли конституционных судов, значении их решений. Предлагается рассмотреть эти вопросы с точки зрения российской конституционной юстиции.

Официальное, общеобязательное толкование Конституции Конституционным Судом служит для преодоления имеющихся неконституционных положений в законодательстве, тем самым обеспечивая охрану Конституции и ориентируя правотворчество, правоприменение и всю сеть конкретных правоотношений на положения Конституции[3]. Вот почему спор о смысле тех или иных довольно абстрактных принципов или норм Конституции – это спор о конкретной действительности[3]. Являясь органом государственной власти, он в то же время выступает арбитром между государством, с одной стороны, и гражданами, обществом – с другой[3]. При этом Конституция 1993 г. является плодом коллективного, вернее, общественного творчества[3], результатом отечественного конституционного инжиниринга[7].

В изложенном проявляется природа конституционного правосудия. В то же время само конституционное судопроизводство имеет свою специфику: стороны по делу, выявляя соразмерность ограничения конституционных прав, изыскивая баланс частных и публичных интересов, оперируют конституционными ценностями в свою пользу. Решения Конституционного суда служат своеобразным примирительным аргументом для сторон, подтверждая, что по данному делу ценность достижения законной цели перевешивает издержки, возникающие в связи с ограничением прав[5]. Также они отражают конституционную действительность и вектор конституционно-правового прогресса, в связи с чем его нередко именуют «негативным законодателем». Как и акты федеральных нормотворцев, решения Конституционного суда в целом касаются всего общества.

В связи с изложенным, особое значение приобретают те обстоятельства, благодаря которым формируется правовая позиция Суда и отдельного судьи. Среди этих обстоятельств, по нашему мнению, можно выделить следующие: порядок формирования состава Конституционного суда; общественные отношения и реалия, сложившиеся по рассматриваемому судом вопросу; правовые позиции сторон по делу; и другие.

Характерно, что при осуществлении российского конституционного правосудия прямо не задействовано общество (гражданское общество; общественные институты; народ). Можно возразить, что на всех этапах конституционного правосудия работает

механизм опосредованной демократии. Тем не менее, на наш взгляд, вопрос прямого участия общества в осуществлении конституционного правосудия требует научного исследования. Так, можно выявить следующие формы опосредованного общественного участия в судебном конституционном процессе: избрание органов публичной власти и должностных лиц; формирование и изменение складывающихся общественных отношений (реалий) по рассматриваемому судом вопросу. Следовательно, в рамках действующего правового регулирования, Суд прямо не учитывает общественное мнение, однако непосредственно воспринимает правовую позицию сторон конституционного судопроизводства.

В то же время перед Конституционным судом могут быть поставлены вопросы, для разрешения которых недостаточно мнения органов публичной власти и заявителя, а требующие выявления мнения всего общества. Наконец, само дело и позиция заявителя могут не отражать всей глубины проблемы, в то же время общественное мнение могло бы дать более объективную картину, что служит повышению качеству судебных решений. Существуют и другие проблемы ущербности общественной отстраненности от конституционного правосудия.

В то же время, по нашему мнению, в Конституции РФ содержатся предпосылки для общественного участия в конституционном судебном процессе. Статьей 3 Конституции РФ^[2] раскрываются некоторые стороны принципа народовластия. Частями 1 и 5 статьи 32 установлены права граждан РФ на участие в управлении делами государства и отправлении правосудия. Статья 33 предусматривает право на обращение в государственные органы. Системное толкование названных положений Конституции РФ позволяет сделать вывод о нереализованности конституционно-правового потенциала привлечения общества к осуществлению конституционного правосудия. В то же время «неработающий» институт референдума в некотором смысле может восполниться институтом общественного участия.

На основании изложенного можно подытожить, что природа конституционного правосудия требует более активной реализации принципа непосредственной демократии. Концептуально можно предложить различные формы прямого общественного участия в отправлении конституционного правосудия: прямое участие в формировании состава Суда; общественный совет при Суде; создание аналогично арбитражному процессу позиции «конституционного заседателя»; представление общественного мнения по рассматриваемому делу; общественный запрос на разрешение дела о соответствии Конституции; и в других формах. Таким образом, учитывая актуальность и широкую пропаганду принципов открытости и доступности институтов государственной власти, идея общественного участия в отправлении конституционного правосудия может быть востребованной.

Литература

1. В науке выделяют различные исторические этапы в становлении конституционного контроля. См., например: Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учеб. пособие для вузов. М., 1998; Митюков М.А. К истории конституционного правосудия в России. М., 2002.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Кон-

ституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета, № 7, 21.01.2009.

3. Конституция Российской Федерации: доктрина и практика: Материалы научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. Санкт-Петербург, 13-14 ноября 2008 г. / отв. ред. В.Д. Зорькин. М., 2009. С. 13, 34, 48.
4. Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс в России: Учеб. пособие. М., 2013. С. 24.
5. Садурский В. «Разумность» и плюрализм ценностей в праве и политике // Конституционные ценности в теории и судебной практике: Сборник докладов. М., 2009. С. 17-40.
6. См.: Кельзен Г. Судебная гарантия Конституции // Право и политика, 2006. № 8.
7. См.: Шустров Д.Г. Конституционный инжиниринг государства // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 5. С. 13-27.