

Секция «Юриспруденция»

**К вопросу о самобытности русского права IX-XIII веков в свете процесса рецепции**

**Шмаков Роман Валерьевич**

Аспирант

*Коломенский институт (филиал) ГОУ ВПО "Московский государственный открытый университет, Зарайск, Россия*

*E-mail: shmakov\_roman@mail.ru*

История права в последние десятилетия переживает не лучшие времена, политизированность и субъективизм стали основой множества псевдонаучных трудов. Строгое следование методологии и стремление к объективности стали недостижимыми идеалами. Отношение к этой научной дисциплине неоднократно менялось, и в настоящий момент остаются невыясненными истоки такого феномена как русское право. Самобытность - это черта правовой системы любого государства, и Россия не является исключением, но национальные правовые системы не существуют изолированно, их нормы часто заимствуются, и это явление именуется рецепцией. На наш взгляд исследование именно этого процесса способно отразить истинную картину правовой действительности государства.

В данной работе предпринята попытка описать возможные пути рецепции норм в правовую систему русского государства в IX-XIII вв., проанализировав источники различных государств, с которыми славяне имели политические и торговые сношения, выявить исконные правовые институты, характерные для древнерусского права.

Первоначально, попытаемся определиться с направлениями исследования, и географическими границами. Как известно наиболее тесные отношения были у русского государства с Византией. Первыми «проводниками» права церковные служители, известно, что на территории южной части современной России существовала церковь русская, подчиняемая византийскому патриарху, о чем упоминается в Уставе императора Льва Философа. Следовательно, канонические нормы были в обиходе христиан, проживавших на этой территории. А в дальнейшем, с принятием христианства они трансформировались в русское законодательство, причем, отдельные акты носили светский характер, и включались в состав греческих номоканонов, именовавшихся на Руси кормчими. Кормчие в свою очередь носили обязательный характер и в полном объеме рассматривались в качестве источника права, при этом по содержанию отличаясь от греческих номоканонов, а практика привела к тому, что кормчие наряду с другими актами и книгами объединялись в сборники, существовавшие под названием «Мерила праведные», или «Книги законные» [5]. Приведенные факты доказывают, что рецептировались из Византии не только отдельные нормы, но и целые правовые акты. В качестве примера можно указать «Мерило Праведное», хранящееся в библиотеке Свято-Троицкой Сергиевой лавры, в его содержание включены наряду с Русской правдой, которая включила в себя отдельные князьки устава, и Уставом Владимира Всеволодовича, Закон судный царя Константина, книга царей Леона и Константина и другие [3].

Сама русская правда изобилует примерами заимствования византийских норм, это, прежде всего, касается норм о холопстве и наследовании, нормы о членовредительных

видах казни заменены пенями и продажами, введено определенное количество свидетелей (послухов) в процессе применительно к различным видам преступлений.[4]

Важно отметить, что характерные особенности правовой системы древнерусского государства в первую очередь определялись институтами, характерными исключительно для русского права, и, по мнению некоторых авторов, преобладающую позицию занимали нормы обычного права, но есть основания полагать, что существовали и правовые акты, как например Закон русский, ссылки на который можно встретить в ряде источников, например договоре князя Олега с греками 911 года.

Справедливости ради стоит отметить, что и сами договоры несут характерные отпечатки византийского права, например, правила исчисления штрафов (в трехкратном размере) имеют исключительно греческое начало.

Русское государство вело активную политику и с Европой, что не могло не найти отражения в праве[4]. Основной формой совместного правотворчества являлись договоры, по преимуществу торговые. Иллюстративен Договор Новгорода с немцами 1195 года, устанавливавший строгие правила уголовного процесса и содержащий ряд уголовных норм материально-правового характера. Интересен тот факт, что некоторые исследователи небезосновательно полагают, что именно из Европы пришла практика проведения судебных поединков, поскольку русские источники такого института не содержат.

Характерной особенностью древнерусского права является отсутствие арабского элемента в праве, хотя, по сообщениям отдельных историков славяне имели сношения с арабскими странами. На наш взгляд объяснением этого факта может быть то обстоятельство, что в действительности до X века арабская культура не проникала на территории русских поселений, а арабские источники написанные людьми, якобы бывавшими на этих землях вызывают множество сомнений, поскольку их описания сделаны со слов самих славян. Видимо, Ибн-Хордадбех, Ибн-Фодлан и Масуди не были на территории славян, и подтверждает это Ибн-Даста, в своих известиях о славянах и руссах.[1] есть основания полагать, что это главная причина отсутствия арабского «элемента».

Приведенные рассуждения могут свидетельствовать о том, что русское право действительно самобытно, при том, что влияние других правовых систем оказывалось значительное. Подводя итог, заметим, что мнение о якобы нормандских или греческих корнях русского права несостоятельно.

## Литература

1. Абу-Али Ахмед Бен Омар Ибн-Даста. Известия о хозарах, буртасах, болгарях, мадьярах славянах и руссах. Д.А. Хвольсон. СПб, Типография императорской академии наук, 1869. С. 161
2. Бруно Кверфуртский. Послание к германскому королю Генриху. Перевод Гильфердинг, 1856. С. 9
3. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права, С-Петербург, 1900. С. 100-119
4. Розенкамф Г.А. Обозрение кормчей книги в историческом виде. Москва. Университетская типография, 1829.

5. Филиппов А.Н. Учебник по истории русского права. Юрьев. Типография Матти-сона, 1907.