

Секция «Юриспруденция»

Проблема зачета выгоды потерпевшего при возмещении ему ущерба в страховом праве РФ

Скребкова Арина Валерьевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: skrebkova_arina@mail.ru*

В некоторых случаях при возмещении потерпевшему от деликта ущерба он может получать имущественную выгоду, превышающую сумму его убытков. Наиболее остро этот вопрос проявляется, как отмечает С. В. Сарбаш, в связи со страхованием, а именно при возмещении вреда, причиненного автотранспортным средствам в результате дорожно-транспортных происшествий (замена изношенных деталей на новые), что порождает вопрос о праве деликвента требовать зачета этой выгоды против требования о возмещении вреда.[1] В доктрине вышеупомянутая проблема получила название «compensatio lucri cum damno» или «зачет выгоды с ущербом».

Наиболее часто подобный вопрос в настоящее время встает в рамках автострахования, а именно - обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Так, при определении размера страховых выплат, для того, чтобы не допустить неосновательного обогащения потерпевшего, расчет суммы, подлежащей возмещению, производится исходя из действительной стоимости утраченного имущества, что обуславливается закреплением в Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – ФЗ об ОСАГО)[2] правила о необходимости учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Иным вариантом стала бы выплата убытков в виде полной стоимости восстановления поврежденного или полной стоимости погибшего имущества, что приводило бы к ситуации, когда пострадавший получает финансовую возможность для приобретения в результате ремонта или заменяющей покупки более нового имущества, чем то, которое было повреждено или погибло в результате деликта[3].

Однако нетрудно предположить, что закрепление положения о необходимости учета износа подлежащих замене деталей транспортного средства, влечет необходимость страхователя при покупке новых деталей нести определенные расходы, которые составляют разницу между размером ущерба с учетом износа и фактической стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства.

Данная проблема, а именно, недостаточность страховой суммы, рассчитанной с учетом износа транспортного средства, для покрытия всех затрат для восстановления имущества вызывает серьезные споры между страхователями и страховщиками. До введения соответствующих положений о порядке расчета страховой суммы в ФЗ об ОСАГО, суды, при рассмотрении подобных споров, зачастую мотивировали свое решение, ссылаясь на различные нормы законодательства. Спор еще более усилился после принятия решений по соответствующему вопросу, как Верховным Судом РФ[4], так и Высшим Арбитражным Судом РФ[5].

По вопросу *compensatio lucri cum damno*, исходя из анализа судебной практики, могут быть выявлены следующие решения. В первом случае можно признать, что зачет выгод допускается всегда, исходя из недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего. Именно такой позиции придерживается Верховный Суд РФ. Второе решение предполагает, что зачет выгод никогда не допускается, и базируется, таким образом, на принципе полного возмещения вреда страховой компанией. Арбитражные суды брали за основу именно такой подход к разрешению проблемы, до возникновения законодательных преград в виде необходимости учета износа деталей транспортного средства. Но в связи с этим потерпевшие, не получив полного возмещения вреда от страховой компании, стали предъявлять иски к причинителям вреда в отношении разницы между стоимостью изношенных и новых деталей, поскольку данный способ является единственной возможностью получения возмещения, необходимого для полного восстановления транспортного средства (однако и данная возможность не всегда бывает осуществима: речь идет о страховых случаях, вызванных стихийными явлениями). Такие иски, по мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда, подлежат удовлетворению.[6] Таким образом, проблема не ограничивается только отношениями страховщика и страхователя, потому можно утверждать, что законодательно разрешен только один ее аспект.

Представляется, что возможность обращения с иском к виновнику ДТП в таком случае не должна вызывать никаких сомнений, поскольку именно его действиями был причинен ущерб, поскольку расчет страховой выплаты с учетом износа комплектующих деталей, по нашему мнению, явно перекладывает на сторону потерпевшего необоснованные расходы.

Необходимо отметить, что и в теоретической литературе не существует единого подхода к разрешению поставленного вопроса. Проблема кроется в различном подходе к пониманию цели возмещения убытков. Так, если рассматривать целью возмещения убытков восстановление экономического положения, т.е. возмещение денежного эквивалента утраченного или поврежденного имущества, то объяснимой становится позиция о необходимости учета износа деталей транспортного средства. В таком случае, как отмечает А. Николаева: «... цель возмещения состоит в компенсации денежного эквивалента утраченного безотносительно к возможности потерпевшего за счет указанной суммы восстановить свое имущественное положение в виде конкретных вещей».[7] Данная точка зрения, по мнению ее сторонников, отвечает интересам истца, получающего возможность приобрести имущество, по стоимости аналогичное утраченному.

Однако представляется, что предложенный подход в определенной степени узко рассматривает понятие «восстановление нарушенного права». Иная концепция предусматривает, целью возмещения убытков необходимо рассматривать восстановление фактического положения, поскольку, по нашему мнению, нельзя однозначно утверждать, что при причинении ущерба имуществу (транспортному средству) нарушаются только экономические права лица. Таким образом, интерес страхователя заключается в данном случае в получении фактической возможности восстановления поврежденных вещей в натуре. И в такой ситуации, как отмечает Б. А. Булаевский, превышение размера возмещения над действительной стоимостью поврежденной вещи зачастую неизбежно, а потому, в соответствии принципом полного возмещения ущерба, должно считаться допустимым.[8]

Данная точка зрения, по нашему мнению, является более обоснованной и направленной на защиту гражданских прав и, соответственно, в большей мере соотносится с целью института страхования.

Таким образом, на наш взгляд, закрепленный в ФЗ об ОСАГО способ расчета выплаты, производимой страховой компанией, не является наиболее удачным с точки зрения защиты прав потерпевшего. Однако исключение зачета выгоды с ущербом при определении страховых выплат неминуемо привело бы к серьезному повышению страховых премий, что в условиях обязательности страхования ответственности владельцев транспортных средств, имело бы негативные последствия. Потому на данном этапе, по нашему мнению, возможность обращения к непосредственному причинителю вреда для возмещения превышающих страховую сумму обоснованных расходов, не должна ставиться под сомнение.

Литература

1. Сарбаш С. В. Вводный доклад. Материалы научного круглого стола «Зачет выгоды потерпевшего при возмещении ему ущерба» // URL: <http://www.privlaw.ru/index.php?&> (Дата обращения 29.01.2013).
2. Федеральный закон «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (с изм. от 25.12.2012) // «Российская газета», № 80, 07.05.2002.
3. Карапетов А. Г. Четыре проявления принципа зачета выгоды с ущербом. Материалы научного круглого стола «Зачет выгоды потерпевшего при возмещении ему ущерба» (РШЧП при Правительстве РФ при поддержке ТПП РФ) // URL: http://www.privlaw.ru/index.php?&page_news=7 (Дата обращения 29.01.2013).
4. Решение Верховного Суда РФ от 25.11.2003 № ГКПИ 03-1266 // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, 2005 (извлечение).
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда от 20.02.2007 № 13377/06 по делу № А03-11471/05-19 // «Вестник ВАС РФ», 2007, № 5.
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.02.2011 № 12658/10 // «Вестник ВАС РФ», № 5, май, 2011.
7. Николаева А. Цель возмещения убытков - восстановление экономического положения или восстановление имущества в натуре // *Хозяйство и право*. 2005. N 11. С. 89.
8. Булаевский Б. А. Возмещение ущерба от дорожно-транспортного происшествия путем взыскания стоимости восстановительного ремонта транспортного средства // *Комментарий судебной практики*. Выпуск 10 / под ред. К.Б. Ярошенко. 2004. (СПС «Консультант Плюс»).