

Секция «Юриспруденция»

Специальные производства в цивилистическом процессе зарубежных стран

Папулова Зоя Александровна

Аспирант

*Уральская государственная юридическая академия, Институт государственного и
международного права, Екатеринбург, Россия*

E-mail: zoya.papulova@mail.ru

В большинстве развитых стран мира модель отправления правосудия по гражданским делам предусматривает множественность ускоренных процедур, каждая из которых предназначена для рассмотрения отдельной категории дел. В некоторых государствах для обозначения данного типа процедур используют обобщающее слово «специальные», как, к примеру, во Франции- *procedure particulieres*- подчеркивая их исключительность и особые свойства.

Во многих странах в число таких специальных процедур входит процессуальный механизм, схожий с отечественной системой приказного производства.

Продолжая сравнение с Францией, можно отметить, что приказное производство в рассматриваемой стране можно разделить на 4 вида:

- 1) приказ об уплате (*injunction de payer*)
- 2) приказ совершить действие (*injunction de faire*);
- 3) процедура разрешения неотложных вопросов (*refere*);
- 4) процедура единоличного рассмотрения дел по запросу (*procedure des ordonnances sur requete*).

Приказ об уплате получил во французском правоприменении наибольшее распространение. Кроме того, в литературе активно обсуждается и наметившаяся общеевропейская тенденция распространения приказов об уплате на межнациональный, межгосударственный уровень и доступности взыскания денежных долгов, невзирая на границы государств.

Процедура вынесения приказа об уплате регламентирована ст. 1405-1425 ГПК Франции и применяется в суде малой инстанции и в судах «ближайшей юрисдикции», а также через председателя торгового (коммерческого) суда. Процедура состоит из двух стадий: «несостязательная», в рамках которой выносятся ордонанс суда, затем, в случае поступления возражений должника- «состязательная» [4; 51-52].

Руководствуясь ст. 1405 ГПК Франции обращение с заявлением о выдаче судебного приказа возможно в случаях:

1. право требования основано на договорных обязательствах либо на обязательствах, вытекающих из вынесенного нормативного акта, и составляет конкретную денежную сумму. По договорным отношениям данная сумма определяется исходя из условий договора, включая штрафные санкции.
2. обязательство основано на акцепте или выдаче переводного векселя, выставленном простом векселе; обязательство следует из передаточной надписи или из вексельного поручительства либо из принятия уступки прав требования в соответствии с Законом № 81-1 от 2.01.1981 г., предусматривающим упрощенный порядок кредитования предприятий [6; 757].

Согласно ст. 1407-1409 заявление о выдаче приказа подается путем его передачи или направления, в зависимости от обстоятельств, в канцелярию суда кредитором либо любым уполномоченным лицом.

Заявление должно содержать:

- фамилию, имя, профессию кредитора и должника, в отношении юридических лиц - указание формы, наименование и место нахождения;

- точное указание размера требуемой суммы с подробным перечнем различных составляющих права требования.

К заявлению прилагаются подтверждающие документы.

Если судья отклоняет заявление, то вынесенное определение обжалованию не подлежит, однако кредитор имеет право обратиться за судебной защитой в общем процессуальном порядке.

Если, изучив представленные документы, судья придет к выводу, что заявление является обоснованным, полностью или частично, он выносит определение, содержащее распоряжение об уплате суммы, которую он принял во внимание [5; 344-345].

По инициативе кредитора суд направляет копию вынесенного определения должнику. Сам приказ, заявление о его выдаче и сопроводительные документы остаются в суде на случай дальнейшего производства. Пресекательный срок для обращения кредитора за выдачей и направлением приказа составляет 6 месяцев.

Решение о вынесении приказа об уплате не подлежит мотивировке.

Дальнейший ход производства зависит от действий должника. Должник может направить возражения относительно приказа (ст. 1412 ГПК Франции). Форма таких возражений может быть практически любой - возражения могут быть изложены должником устно (секретарю суда), путем направления возражений заказным письмом (и даже простым письмом, как указал Конституционный суд в Постановлении от 1.03.1989 г.). Данные возражения могут быть немотивированными и должны лишь выражать волю должника опротестовать приказ об уплате.

Срок для возражения кредитора составляет 1 месяц с момента получения приказа. Рассматривает поступившие возражения суд, вынесший судебный приказ и по итогам слушания дела в порядке состязательного судопроизводства с непосредственным участием обеих сторон выносит решение, которое по своей природе заменяет ранее вынесенный судебный приказ.

Если возражения не поступили, кредитор вправе в течение месяца после завершения срока на представление возражений обратиться за исполнением приказа [4; 53,58].

В целом процедура вынесения приказа об уплате во Франции очень схожа с процессом приказного производства в России.

Французское гражданское процессуальное законодательство предусматривает и такую специальную процедуру как разрешение вопросов в порядке срочной судебной процедуры (*le refere*).

Согласно ст. 489 ГПК Франции, использование данного механизма сопровождается вынесением определения суда, которое по своему характеру является временным судебным актом и выносится судьей, имеющим полномочия безотлагательно распорядиться о принятии необходимых мер.

Судебной повесткой в назначенный день и час в сокращенные сроки вызывается ответчик, однако, по усмотрению суда, в случаях, не терпящих отлагательств, повестка

может предусматривать вызов в нерабочий и праздничный день.

Определение, вынесенное в порядке срочной процедуры, подлежит немедленному исполнению. При необходимости, судья может в тексте определения указать, что его исполнение возможно только при предъявлении оригинала такого документа (без предоставления ординарных исполнительных документов- комментариев мой- З.П.) [6; 302-303].

Основной целью применения такой процедуры является применение мер, необходимых для защиты права, в случае невозможности или затруднительности такого обеспечения в рамках общего состязательного судопроизводства.

Необходимо отметить, что процедура *refere* фактически не имеет аналогов в процессуальных системах других стран мира.

Одним из самых разработанных, современных и востребованных механизмов ускорения судопроизводства является приказное производство Германии, чье Гражданско-процессуальное Уложение подробно описывает особенности, характерные черты и свойства данной процедуры.

Основной целью приказного производства в рассматриваемой стране, как и во многих других государствах, является предоставление возможности получения судебной защиты кредитору в наикратчайшие сроки в случае предположительно бесспорного требования.

Согласно 688 ГПУ Германии предмет требования кредитора по отношению к должнику должен с обязательностью быть выражен в денежной форме и четко выраженном размере, поскольку определение размера не может быть передано на усмотрение суда.

В соответствии с абз. 2 688 ГПУ Германии при решении вопроса о допустимости приказного производства необходимо учитывать также случаи, когда законом устанавливается прямой запрет на осуществление по определенной категории дел приказного производства. Главным образом, к таким категориям относятся требования предпринимателя, следующие из договора потребительского займа, если подлежащий указанию эффективный или первоначально эффективный годовой процент превышает действующую при подписании договора базисную процентную ставку более чем на 12 процентов. Введением данной нормы законодатель ставил своей целью исключить выдачу судебного приказа по требованиям, основанным на противоречащих добрым нравам потребительских кредитах с погашением в рассрочку. Кроме данных требований, приказное производство не допускается в случае, если выполнение требования зависит от еще не предоставленного встречного исполнения. Следовательно, предъявление требований, носящих характер встречного исполнения (например, платеж-поставка), в приказном производстве Германии исключается, даже в том случае, если должник сталкивается с просрочкой кредитора в принятии исполнения обязательств должником [7; 688]. Приказное производство также не осуществляется, если доставка судебного приказа в случаях, указанных в 185 ГПУ Германии должна осуществляться путем публичного объявления.

Приказное производство является видом судопроизводства, носящим исключительно письменный характер, по которому не проводится устное судебное заседание и которое начинается с подачи ходатайства о вынесении судебного приказа. Для открытия обычного или автоматизированного электронного приказного производства необходимо заполнение особых процессуальных бланков, использование которых является обяза-

тельными [7; 689].

Начало приказного производства в гражданском процессе Германии связывается, согласно требованиям 690 ГПУ Германии с поступлением в компетентный суд ходатайства о вынесении судебного приказа. В соответствии с абз.1 690 ГПУ Германии ходатайство о вынесении судебного приказа должно содержать:

- наименование сторон, их законных представителей и процессуальных представителей;
- наименование суда, в который подается ходатайство;
- требование с указанием конкретных сведений о требуемом исполнении;
- объяснение того, что требование не зависит от встречного исполнения или что встречное исполнение совершено;
- наименование суда, которому подсудно искомое производство.

При подаче ходатайства о вынесении судебного приказа должник или его представитель должны, прежде всего, обладать исчерпывающей информацией о должнике, как о стороне процесса. При этом наиболее важны сведения об адресе должника, необходимые для целей надлежащей доставки. В немецком правопорядке справки, содержащие необходимую информацию, могут быть получены из различного рода регистров.

В большинстве случаев информация, касающаяся адреса места жительства физического лица может быть получена из местных отделений прописанных лиц (Melderegister) либо по средствам обращения в ОАО «Почта Германии».

Сведения о юридическом лице могут быть получены из торгового реестра (Handelsregister), поскольку у всех юридических лиц существует обязанность внесения сведений в данный реестр. В соответствии с 125 Закона о делах добровольной юрисдикции торговые реестры ведутся соответствующими участковыми судами (Amtsgericht) [2; 56].

Отличительной чертой приказного производства Германии можно назвать его двухступенчатую структуру. Это проявляется в том, что первоначально должник путем вынесения судебного приказа призывается добровольно погасить имеющиеся в отношении него денежные требования в течение двухнедельного срока или необоснованности требований воспользоваться средствами процессуальной защиты. Только после этого у заявителя возникает право на подачу ходатайства о вынесении приказа об исполнении и на его основе о выдаче исполнительного листа.

По своей природе выносимый по результатам такой процедуры итоговый судебный акт- судебный приказ отличается от судебного приказа в отечественном процессуальном праве.

В Германии судебный приказ сам по себе не рассматривается как судебное решение, вынесением которого оканчивается производство по делу, поскольку он не обладает ни формальной, ни материальной силой судебного решения. С этих позиций судебный приказ необходимо рассматривать как разновидность судебного промежуточного решения, необходимого для вынесения приказа об исполнении.

В свою очередь, приказ об исполнении (абз. 1 700 ГПУ Германии) равнозначен заочному решению суда, обращенному к немедленному исполнению, и тем самым относится к иным исполнительным документам, по которым производится исполнение [1; 16-17].

Необходимо также отметить, что приказное производство Германии характеризуется также высокой развитостью электронных средств подачи документов, обмена информации и судопроизводства в режиме удаленного доступа сторон. Немецкая система

цивилистического процесса современности является ярким примером влияния прогрессивных технологий и средств обмена данными в рамках деятельности суда по отправлению правосудия.

Сходная с немецкой регламентация приказного производства существует в гражданском процессуальном законодательстве Японии. Главным образом, это объясняется тем, что в ходе реформ Мейдзи, японская правовая система была сформирована на основе европейских начал [8; 561].

Формы специального судопроизводства, отличные от отечественных процедур, можно встретить и в законодательстве государств СНГ.

Так, ГПК Армении [9] предусматривает такой институт как ускоренное судебное разбирательство (гл. 19).

По мнению ряда авторов, в основе ускоренного судебного разбирательства лежат идеи, как ускорения процесса, так и противодействия недобросовестности участников судопроизводства [3; 129-135].

Согласно ст. 125 ГПК Армении суд вправе применить ускоренное судебное разбирательство, если: необходимость безотлагательного разбирательства вытекает из существа дела; иск явно обоснован; иск явно необоснован. При наличии данных оснований суд выносит решение немедленно.

Статья 126 регламентирует положение, касающееся того, что ускоренное разбирательство применяет как по инициативе суда, так и по ходатайству стороны. О применении такого порядка выносится определение.

Интересным является правило, закрепляющее следующее: «Если в процессе ускоренного судебного разбирательства дела суд придет к убеждению, что данное дело не настолько безотлагательно, чтобы применить ускоренного разбирательство, или выясняется, что возник спор о праве, суд выносит определение об отмене определения о применении ускоренного разбирательства».

В целом такой институт ГПК Армении содержит большое количество оценочных категорий, что не может способствовать единообразию судебной практики, поскольку у каждого судьи находит собственное определение. Однако данные нормы достаточно широко применяются на практике.

Таким образом, рассмотрев некоторые из форм специального производства, используемых в зарубежных странах, можно отметить, что в каждом государстве существует свой набор процессуальных механизмов, предназначенных для вынесения окончательного судебного решения вне развернутого ординарного режима судопроизводства, позволяющих минимизировать многочисленные затраты связанные с ведением дела в суде и последующим исполнением вынесенного решения. Однако многие из таких ускоренных режимов очень схожи с существующими в России: приказным, заочным или упрощенным производствами- что объясняется общностью средств ускорения судопроизводства, от того, детальное их изучение и анализ судебной практики открывает новые горизонты для развития и модернизации отечественных институтов.

Литература

1. Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ). автореф. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009;

2. Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. М.: Инфотропик Медиа, 2012;
3. Давидян С.Ю., Юдин А.В. Ускоренное судебное разбирательство как средство противодействия злоупотреблению процессуальными правами // Правоведение. 2007. № 1;
4. Крымский Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М.: Юриспруденция, 2008;
5. Новый гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев. Киев: Истина, 2004;
6. Code de Procedure Civile. Lexis Nexis, Litec. Paris, 2008;
7. Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung (Band 1 bis 3). München 2008;
8. Shozo Ota. Reform of Civil procedure in Japan. The American Journal of Comparative Law, vol. 49, № 4 (Autumn, 2001);
9. [www. parliament.am](http://www.parliament.am) (Национальное собрание Республики Армения).