

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Геополитическая идентичность**

***Егоров Олег Евгеньевич***

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия  
E-mail: mountainville@yandex.ru*

Геополитическая идентичность - это социокультурная и самобытно-историческая субъектность, связанная с национальным менталитетом; совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих общее видение, понимание мира политики, места в нем человека и его социально-политической адаптации, выражающаяся в жизненных позициях, программах поведения, действий людей и народов.

Несмотря на процессы глобализации, повсеместно распространяющие элементы «универсальной», интегративной модели идентичности, в ближайшие два десятилетия в национальных моделях идентичности сохранит свое значение «классическая» типология, основанная на различии двух полярных по своим цивилизационным основаниям типов: «западного» и «незападного». Устойчивость и перспективы экспансии этих типов связаны, с одной стороны, с сохраняющимся политическим доминированием США и ЕС, а с другой — с бурным экономическим развитием стран Азии, увеличением их роли в мировой экономике и политике и демографической динамикой, а также с перспективами развития латиноамериканского континента. В основе «западного» типа лежат характеристики, сближающие его с «универсальной» моделью: индивидуализм, рациональность, частная собственность, правовое сознание, идея нации и представление об универсальном характере институтов либеральной демократии и свободного рынка.

«Незападный» тип идентичности включает национально-цивилизационные модели, сложившиеся за пределами европейской политико-культурной традиции. Если рассматривать его в самом общем плане, то речь идет о таких характеристиках, как примат групповых начал и коллективизма, доминирование регламентирующих образ жизни клановых и личных неформальных отношений, опора на исторически сложившиеся религиозные традиции, формирующие своеобразную картину мира (исламский мир, Индия) или на культ государства и этической традиции (Китай). Эти характеристики идентичности могут эффективно работать на общую мотивацию национального развития. Общество, например, японское или китайское, нередко рассматривается как единая большая «семья» или единая корпорация («корпорация Япония»).

«Взаимообучение», на плодотворность которого указывают такие исследователи, как А.Этциони [3], возможно в будущем в виде взаимного проникновения отдельных элементов и практик разных типов идентичности. Однако сколько-нибудь полное слияние этих моделей и утверждение синкретичной («глобальной») модели коллективной идентичности в ближайшие десятилетия маловероятно. Вероятнее всего, будут наблюдаться частичная трансформация существующих ныне идентичностей и параллельное сосуществование различных моделей. Массовый доступ к технологиям информационного общества будет способствовать распространению гибридных идентичностей, усиливая их конфликт с традиционалистскими установками массовых групп. Это про-

тивостояние будет развиваться не столько в межпоколенческом, сколько в идейно-политическом измерении.

В перспективе такое развитие событий чревато более или менее явным конфликтом между основными идентификационными моделями, что отчасти коррелирует с перспективой «столкновения цивилизаций» по С. Хантингтону [2]. В европейских странах это противостояние может вылиться в нарастание противоречий между инокультурными общинами и большинством населения, а на политическом уровне - в столкновения между ультраправыми политическими силами и фундаменталистскими исламскими движениями [1]. Внутри самих движений религиозного и других ценностно ориентированных толков, значение которых в политической жизни может быстро нарастать по мере падения интереса к традиционной партийной политике, будет происходить дробление старых и на этой основе - формирование новых идейных размежеваний. В форму конфликта ценностей может быть облечено и политическое противостояние между государствами.

### **Литература**

1. Альтерматт У. Этнонационализм в Европе. М., 2000.
2. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004.
3. Этциони А. От империи к сообществу. М., 2004.