

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Динамические основания интерактивной рациональности

*Болатов Виталий Валерьевич*

*Аспирант*

*ГУ-ВШЭ - Государственный университет - Высшая школа экономики, Факультет философии, Москва, Россия  
E-mail: genesisgegel@gmail.com*

Динамические основания интерактивной рациональности.

Современные исследования методологических предпосылок, экспликативных возможностей и концептуальных границ современных теорий прагматики неизбежно сталкиваются с теми же трудностями, с которыми столкнулась формальная семантика в анализе лингвистического значения. Выход на прикладные вопросы моделирования рациональной коммуникации ставит вопрос о гносеологических предпосылках такой коммуникации, требуя сочетания аппарата когнитивной лингвистики и логики с фундаментальной философской проблематикой прагматики. Современными авторами (Ауманн, Льюис, Левинсон, ван Бентем) подчеркивалась необходимость в создании унифицированного подхода к моделированию коммуникативных компетенций, которая должна быть основана на новом представлении о рациональном субъекте. Теории ограниченной рациональности предполагали, что когда есть больше чем один агент или «игрок», то исследователь является заинтересованным не только в знаниях каждого человека об основных вопросах, но и в его знании о знании других агентов (совместное знание).

При этом в литературе подчеркивалась общая проблематичность такой эвристики в качестве непосредственного метода анализа действий:

«Т.о. если дана только абстрактная формулировка игры, никто не может обосновать ожиданий игроков. Так или иначе, должен быть принят во внимание тот реальный контекст, в котором проходит игра. Мы обсуждаем не просто игру, а «игровую ситуацию», т.е. игру в специфическом контексте. И ожидания игрока зависят от контекста»[1].

Под интерактивной теорией рациональности понимаются теории рациональности при взаимодействии нескольких агентов, с согласованными ограничениями относительно верований относительно верований других участников и при этом учитывающей личные предпочтения отдельного агента.

Самостоятельный характер интерактивной рациональности, как самостоятельной теории рациональности заключается в принципиальной нередуцируемости к простым ограничениям на принятие решений или common knowledge, подразумевая согласованность различных ограничений относительно верований в верования других игроков. Даже в ситуациях с несколькими участниками, игроки остаются с личными предпочтениями по поводу возможного исхода и индивидуальными эпистемологическими верованиями в то, что могут предпринять другие игроки.

Рациональные рекомендации для отдельных участников ситуации описываются как связь оснований и действий, репрезентируя ожидания в терминах *ex interim* и *ex post*, т.е. предварительным и итоговым оцениванием ожиданий. При этом критерием оценки выступает нормативность действия: заимствуя терминологию из метаэтики[2] под

нормативными источниками понимается то, что порождает нормативные факты в конкретном контексте. «Сказать, что у кого-то есть нормативная причина для некоторого действия означает сказать, что это действие обосновано с точки зрения нормативной системы, которая выжвигает требования». Ex interim нормативные факты соотносятся с начальной информацией агента о действиях других и информацией о сложившейся ситуации. Ex post нормативные факты соотносятся с тем, что агенты должны делать, учитывая то, что другие делают на самом деле, т.е. тогда когда неопределенность в стратегии игры решена[3].

В качестве третьего определяющего признака интерактивной рациональности выступает способ обоснования апостериорных вероятностей рациональных агентов тесно связанный с интенциональным анализом действий в виде «мы-интенциональности», как более широкого способа репрезентации эпистемологических обоснований коллективной интенциональности.

Научная актуальность исследования задана и общей непроясненностью эпистемологического статуса немонотонного рассуждения, процедур абдукции и индукции как характеристик рациональности в прагматике.

[1] Aumann R., J. Dreze Rational expectations in games// American Economic Review, 2008 № 98:72 p. 86.

[2] J. Broome. Rationality through reasoning. Manuscript.

[3] Roy O., Pacuit E., A Dynamic Analysis of Interactive Rationality (Draft)

### **Литература**

1. Aumann R., J. Dreze Rational expectations in games// American Economic Review, 2008 № 98:72 p. 86.
2. J. Broome. Rationality through reasoning. Manuscript.
3. Roy O., Pacuit E., A Dynamic Analysis of Interactive Rationality (Draft)