

Секция «Социология»

Методологические предпосылки использования причинного анализа в экономической социологии.

Алхасов Шахмурад Алхасович

Студент

Ульяновский государственный университет, Факультет гуманитарных и социальных наук, Ульяновск, Россия

E-mail: alkhasov-shah@mail.ru

В 2011 году американские ученые Томас Сарджент и Кристофер Симс были удостоены Нобелевской премии по экономике «За эмпирические исследования причинно-следственных связей в макроэкономике». Это свидетельствует о том, какую важную роль в социальных науках играет метод причинно-следственного объяснения явлений и процессов. В данной статье мы попытаемся в общих чертах охарактеризовать взгляды Э. Дюркгейма и М. Вебера на причинный анализ в социологии, предварительно описав суть этого метода

В любой науке, включая и экономическую социологию, первостепенное значение имеют вопросы о том, как наиболее эффективно изучать предметные явления и процессы, какой подход следует использовать при изучении соответствующих процессов (в случае экономической социологии - социально-экономических процессов в обществе). Одним из испытанных методов изучения социально-экономических процессов является каузальный (причинный) анализ.

Причинный анализ есть совокупность методологических и методических приемов, используемых для изучения обусловленности одних явлений действительности другими. И в экономической социологии объектом исследований выступает социально-экономическая реальность, представленная как сеть причинно-следственных связей [1].

Следующие высказывания могли бы послужить примерами важных и релевантных для экономической социологии причинно-следственных связей:

- предпринимательская деятельность *есть причина* возникновения организационных структур (примерами таких структур, которые воспринимаются как социально-экономические проблемы, являются: сговор предпринимателей с целью получения максимальной прибыли, монополизация экономических отношений внутри государства, глобальная монополия и т. д.);

- осознание предпринимателем выгоды каких-то хозяйственных форм *причина* образования новых экономических институтов;

- изменение доходов *есть причина* изменения поведения;

- стремление всех участников рынка к удовлетворению своих индивидуальных интересов *есть причина* худших последствий для каждого из них;

- характер вложений, степень неопределенности, частота трансакций *есть причина* многообразия контрактных отношений [2].

Причинный анализ может применяться для выявления как количественных, так и качественных характеристик явлений и взаимосвязей между ними.

Причинный анализ считается валидным, если удовлетворяет следующим критериям:

- причина во времени предшествует следствию;

- причина и следствие не зависят от внешнего (третьего) фактора;

- скоординированность пары «причина и следствие» и отсутствие ложного причинения;

- повторяемость одной и той же причинной связи.

Каузальное объяснение является ключевым методом в научном творчестве таких классиков, как Э. Дюркгейм и М. Вебер, которые последовательно применяют его в своих знаменитых произведениях «О разделении общественного труда» и «Протестантская этика и дух капитализма» соответственно.

Э. Дюркгейм в своей работе показывает, что разделение труда является основной причиной, вызывающей изменения экономических отношений в обществе. Новый уровень экономических отношений возникает как следствие разделения труда, то есть специализация и распределение людей по видам трудовой влечет за собой создание новых и изменение существующих социальных и экономических институтов. Разделение труда вносит в социальную жизнь разнообразия, и чем шире эти разнообразия, тем сильнее у социальных групп стремление к производству, то есть к изменению экономических отношений. Основываясь на паре «причина и следствие», можно выделить разделение общественного труда как причину и развитие социальных и экономических институтов как следствие [3].

То, что для М. Вебера причинный анализ - важная опора при научном познании окружающего мира, следует из его определения социологии: «Социология... есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым *каузально объяснить* его процесс и воздействие» [4]. М. Вебер говорит о структурной важности последовательного применения причинного анализа. М. Вебер использует каузальное объяснение следующим образом: экономическое поведение есть следствие традиционной или современной (модернизированной) организации социальной жизни. Традиционный тип организации существует с древности, современный (модернизированный) развивается в Новое время. Переход от первого ко второму связан с изменением типа организации социальной жизни, который, в свою очередь обусловлен, согласно М. Веберу, доминирующей в данную эпоху «картиной мира». Какая же «картина мира» является причиной изменения типа организации социальной жизни и - транзитивно-возникновения нового типа хозяйственного уклада?

В работе «Протестантская этика и дух капитализма» в качестве такой «картины мира» М. Вебер выделяет этический кодекс протестантских вероисповеданий. Он рассматривается как причина возникновения духа капиталистической экономики, основанной на идеале предпринимателя-рационалиста [5].

Первичность социокультурных факторов (в частности, религии) Макс Вебер положил в основу всех своих каузальных объяснений, но при этом никогда не отвергал вероятностно-статистические методы исследования. Социологическое объяснение является не только фактуально вероятностным, но и субъективно значимым. Подобный синтез и дает причинное объяснение в социологии вообще, в экономической социологии - в частности.

## Литература

1. История теоретической социологии. В 4-х т. Т.3; Ответ. ред. сост. Ю.Н.Давыдов. - М.: Канон+, 2002. - 448с.

2. 2. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 368с.
3. 3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда; Ред. коллег.: И.А.Голосенко, А.Б.Гофман, Ю.Н.Давыдов, А.Д.Ковалев, М.С.Ковалева, И.С.Кон, Ю.А.Левада, А.Ф.Филлипов / пер. с фр. А.Б.Гофмана. – М.: Наука, 1991. – 575с.
4. 4. Вебер М. Основные социологические понятия. Западно-европейская социология XIX-начала XX веков; Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Международный Университ Бизнеса и Управления, 1996. - с. 455-491.
5. 5. Вебер М. Избранные произведения; Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова / пер. с нем. М.И. Левиной, А.Ф. Филлипова, П.П. Гайдено. – М.: Прогресс, 1990. – 808с.