

Секция «Социология»

Влияние денежных ресурсов, вложенных в образование, на конкуренцию в студенческих группах

Белебезьева А.А.¹, Дьяконов В.Д.²

1 - Финансовый Университет при Правительстве РФ, Социологии и политологии, 2 - Финансовый университет при Правительстве РФ, Кредитный факультет, Москва, Россия

E-mail: Wdbaa@ya.ru

В школе конкуренция среди учащихся довольно абстрактна, но когда бывшие школьники становятся абитуриентами, они впервые по-настоящему сталкиваются с конкурсом. Многие студенты прекрасно помнят, как мечтали, чтобы их соперники, абитуриенты, имеющие наибольший балл, отнесли оригинал документов в какой-нибудь другой ВУЗ. В приемной комиссии каждый абитуриент ощущает то, как важно быть, если не самым лучшим, то, по крайней мере, одним из них. Так, абитуриенты, выдержавшие конкурс и заполучившие заветное бюджетное место, получают первые обостренные навыки конкуренции.

Конкуренция - это борьба за достижение лучших результатов, выгод и преимуществ. Она встречается абсолютно в любой сфере нашей жизни, более того, без конкуренции невозможно успешное протекание ни одного экономического процесса в условиях рынка.

В наше время способность конкурировать необходима всем, начиная с крупного предприятия и заканчивая рядовым студентом. Именно с появлением и развитием конкуренции среди студентов запускается процесс формирования наиболее ценных объектов рынка труда в будущем.

Один и тот же студент, обучаясь в слабой или сильной группе, способен проявить свои способности по-разному. Остается только разобраться, какие же факторы влияют на образовательные успехи той или иной группы студентов. Нами был проведен сравнительный анализ двух групп: А и Б. В группе А - 25 человек; из них 12 студентов, обучающихся на бюджетной основе; в группе Б - 19 студентов, все из которых, за исключением одного «целевика», учатся на бюджетной основе. Для анализа были выбраны следующие характеристики: активность на семинарских занятиях, посторонний шум во время занятий, концентрация внимания аудитории на выступающем, взаимовыручка, коллективизм, успеваемость, стремление к превосходству, оценка самими студентами морально-психологической атмосферы в их группе и степень развития конкуренции между студентами в группе.

По результатам опроса были сделаны следующие выводы: в группе А больше развита взаимовыручка, студенты больше общаются между собой вне университета, большинство студентов выражают готовность «поделиться с остальными проделанной лично ими объемной работой» и оценивают степень развития конкуренции в своей группе как невысокую, поясняя это тем, что несмотря на то, что "в группе много умных ребят" "всем пофиг на учебу". В группе Б большинство студентов, напротив, заявляют о нежелании «делиться с другими проделанной лично ими объемной работой», за пределами вуза общается меньшее число студентов (в сравнении с группой А) и уровень конкуренции в группе оценивается гораздо выше. Сами студенты объясняют это тем, что, несмотря на "дружескую атмосферу" в группе, "у всех ребят высокий интеллектуальный уровень".

Студенты обеих групп предпочли бы скорее выглядеть авторитетно в глазах преподавателя, нежели в глазах одногруппников. В группе А активность студентов на семинарах ниже, чем в группе Б, а постороннего шума больше. Видимыми признаками конкуренции в группе Б является постоянное соперничество студентов за наиболее выгодные темы для выступления на семинаре, а также то, что студенты практикуют корректировки устных ответов своих одногруппников, с тем, чтобы преподаватель мог слышать и оценить, какие они "молодцы" в сравнении с другими. Результаты промежуточной аттестации группы А были хуже результатов группы Б. Уровень конкуренции в группе Б оказался более высоким, более того, она развивается естественным путем внутри самой группы, в то время как в группе А существует искусственное разжигание конкуренции на N-предмете.

Таким образом, по результатам данного исследования можно сделать вывод, что среда бюджетников оказалась более благоприятной для развития навыков конкурентоспособности в студенческих группах, так как зачисление студентов именно в эти группы происходит на условиях жесткого конкурса знаний, а не финансовых возможностей. По нашему мнению, это является лишним поводом задуматься о том, не стоит ли вернуться к преимущественно бесплатной системе высшего образования в России. В настоящее время число бюджетных мест во всех российских ВУЗах сокращается, что может привести к тому, что, по примеру ряда европейских стран, наше высшее образование станет полностью платным. Вводя все большее количество платных мест, российские чиновники не учитывают разницу в менталитетах европейцев и россиян. В Европе студент, вкладывая деньги в образование, старается брать от него как можно больше, с тем, чтобы оправдать сделанные инвестиции. В России студент-платник чаще просто находится в ожидании формального получения диплома, так у нас все еще сильна психология иждивенчества. А вкладывание денег в образование без внутреннего стремления студента к освоению знаний и формированию навыков иначе, как расточительством, не назовешь.