

**Особенности социального пространства закрытого города**

*Данилова Анна Владимировна*

*Студент*

*Уральский федеральный университет имени первого Президента России  
Б.Н.Ельцина, департамент социологии и политологии, Екатеринбург, Россия*

*E-mail: Anuta.Danilova@yandex.ru*

Представления о социальном пространстве с развитием социологии и трансформациями, происходящими в обществе, претерпевают значительные изменения. Если в классических работах социальное пространство рассматривается как пространство социальных отношений (и П. А. Сорокин подчеркивает, что «социальное пространство представляет собой нечто совсем иное, нежели пространство геометрическое» [5, С.2]), то более поздние и современные авторы включают в понятие социального пространства и физическое пространство.

Так, например Р. Парк отмечает, что «социальные отношения ... неизбежно соотносятся с пространственными отношениями, а физические расстояния часто являются или кажутся показателями социальных дистанций» [4, С. 73-80].

П. Бурдье также указывает на связь «пространства социальных отношений» и «физического пространства»: социальное пространство стремится найти выражение в пространстве физическом (на примере Парижа описывает выраженность социального деления в городском физическом пространстве). То физическое пространство, в котором живет современный человек, не является «самостоятельным»: оно оказывается социально сконструированным и обусловленным [2].

У исследователей не возникает сомнений в том, что социальная структура (социальные отношения) оказывает влияние на социальное пространство в целом.

Относительно новой тенденцией в социологической науке можно считать признание влияния социального пространства (в расширенном смысле) на социальную структуру и социальные процессы.

Современный социолог Б. Латура считает, что социальные отношения и социальная структура не просто имеют выраженность в физическом пространстве (П. Бурдье) или существует в контексте физического пространства (П. А. Сорокин), а часто в значительной степени определяются им.

Позиция Латура нам близка. В данной работе хотелось бы обратить внимание на особенности физического пространств закрытого города как пример влияния социального пространства на социальную структуру и социальные процессы.

Особенностью закрытых городов в физическом пространстве является существование материальных границ (забора). Эти границы становятся фреймом, который задает ограничения взаимодействия в пространстве и во времени.

Характеризуя пространство закрытого города, важно отметить:

· физические границы фактически являются пределами социального и экономического, культурного и пр. роста города.

Так, например, закрытые города – это, как правило, малые города (т.е. с населением до 100 тыс. жителей);

· сообщество закрытого города обладает определенным уровнем интеграции (солидарности) и отличительным статусом членства.

Закрытый город – это, как правило, моногород. «25% экономически активного населения являются работниками, другая часть – бывшие работники, члены семей настоящих и бывших работников. В этих условиях складывается социальная общность, объединенная разнообразным кругом интересов... , которая обладает мобилизационным потенциалом солидарности» [1, С. 95].

Относительно постоянный состав населения, отсутствие в городе большого количества «случайных людей», как это происходит в больших городах, снимает проблему избыточности количества социальных контактов, характерного для жителей мегаполисов. Вследствие этого, даже случайные или сугубо ролевые социальные контакты оказываются более личными и эмоционально насыщенными, а социальная дистанция между жителями закрытого города субъективно оценивается как «небольшая», что увеличивает их солидарность, ощущение себя как особой группы, а своеобразным символом причастности к сообществу закрытого города становится зональный пропуск;

· закрытый город обладает определенной культурной системой.

Анонимность как черта городского пространства имеет здесь значительно меньшую степень выраженности. Анонимность в больших городах поддерживается благодаря публичным пространствам.

Если понимать под публичным пространством – общедоступное, открытое для спонтанной коммуникации пространство и противопоставлять ему закрытое, регламентированное, а не частное [3], то можно прийти к интересным выводам. Получается, что все пространство закрытого города не является общедоступным. Статус «закрытого» влечет за собой восприятие пространства, как пространства «не для всех». Существование физических границ коннотирует в сознании людей с сегрегацией, присвоением городского пространства. Публичное пространство города, таким образом, не является «ничьим», а становится «общим», регламентированным.

Отсутствие анонимности снимает типичные городские страхи: горожане боятся – криминала, «чужих», незнакомого, неожиданного. Эта безопасность представляется жителям города преимуществом в сравнении с жизнью в других городах.

Вследствие чего у города складывается «семейный образ», места благоприятного и безопасного для воспитания детей.

Город и позиционируется как «город детства» – где создаются все условия для воспитания детей – дошкольное, дополнительное образование и т.д..

Учитывая то, что в закрытом городе индивидам предоставляется ограниченный набор ролевых возможностей, достаточных для реализации их фундаментальных личностных потребностей и для реализации собственных потребностей; а так же то, что управление городом и контроль над территорией осуществляется системой местного самоуправления при прямом федеральном подчинении, мы можем говорить о закрытом городе, как об особом типе социального пространства. Это автономное самодостаточное пространство (см. критерии самодостаточности по Парсонсу [6]), маркированное физическими бюрократическими границами, задающими пределы его социального, экономического и культурного развития.

«Граница закрытого города» показывает, что фрейм не существует только как ментальная структура или чистая схема интерпретации, он укоренен в материальных пред-

метах и регламентирует порядок социальных взаимодействий. Рассматривая особенности социального пространства закрытого города, мы приходим к выводу, что на социальные процессы и социальную структуру оказывают влияние конкретные характеристики социального пространства, которые следует учитывать при анализе и в исследованиях.

### **Литература**

1. Баразгова Е.С., Вандышев М.Н., Лихачева Л.С. Социально-территориальная общность: изменчивость в развитии. Екатеринбург, 2012.
2. Бурдые П. Социология социального пространства. М. ; СПб, 2005.
3. Веселкова Н.В. Опыт города: ментальные карты и идентичность места. // Видимые города: визуальные практики современного мегаполиса: Всероссийская научно-практическая конференция. Екатеринбург, 2012. С. 163-182.
4. Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // Социологическое обозрение. 2006. №. 1. С. 73-80.
5. Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2005.
6. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения: <http://sbiblio.com/biblio>