

**Особенности политического доверия в контексте функционирования  
современной российской муниципальной власти**

**Коршунова Елена Викторовна**

*Студент*

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет,*

*Гуманитарный, Пермь, Россия*

*E-mail: elena\_korshunova\_perm@mail.ru*

Политическому доверию, как одному из элементов, играющих важную роль в формировании современного гражданского общества, в последнее время все большее внимание уделяется в рамках современных социологических исследований. В демократическом обществе роль доверия политическим институтам существенно возрастает, т.к. в условиях модернизационных преобразований, затрагивающих основы общественной жизни и проводимых преимущественно «сверху», важное место занимает отношение населения к этим преобразованиям и отношение к тем, кто эти преобразования осуществляет.

В этой связи следует подчеркнуть роль доверия во взаимодействии населения и органов местного самоуправления. Исходя из того, что последние, с одной стороны, институционально наделены властными полномочиями, а с другой - являются представителями локальных политическим элит, уровень доверия муниципальной власти выступает как показатель не только отношения к власти, но и как показатель отношения к этим элитам. Обратим внимание на то, что под локальным уровнем политики в данном исследовании понимается уровень субрегиональный. Т.о. под локальной элитой понимается элита территориальной единицы муниципального уровня - городского округа или муниципального района (в соответствии с терминологией, используемой в действующем законодательстве об МСУ). [1] Одновременно с этим, муниципальная элита — это и особая социальная группа, обладающая властными полномочиями на уровне муниципального образования и оказывающая влияние на принятие решений в рамках политического процесса, кроме того, местное самоуправление в целом является важным институтом публичной власти, которая функционирует через взаимодействие муниципальных политических элит и во многом определяет общественно-политическую ситуацию в регионах. [3]

В зависимости от того, насколько высок уровень доверия, мы можем говорить о том, насколько эффективно, по мнению населения, органами местного самоуправления решаются общественные задачи в муниципалитете: так, невысокий уровень доверия может свидетельствовать о недостаточности внимания властей к жизненно важным для граждан проблемам. Именно с этой позиции значимым представляется изучение уровня доверия институтам местной власти, включающий анализ динамики и выявление особенностей уровня доверия населения по отношению к ним.

Изучением доверия в теоретическом аспекте занимались Э.Гидденс (типология доверия) [2], Н.Луман (концепция доверия как генерализованного ожидания) [7], Дж. Коулман (концепция доверия как социального капитала) [4], А. Селигмен (концепция доверия как механизма социальных итеракций) [6] и другие.

Наиболее распространенный подход к эмпирическому измерению уровня доверия трактует его как поддержку со стороны граждан политических институтов в целом и их представителей в частности, которая может выражаться в активной или пассивной форме. [5] К показателям активной формы доверия относят: участие в выборах, одобрение деятельности политических институтов; к показателям пассивной формы – убежденность в политическом равенстве прав и обязанностей, демократичности выборов, добросовестном выполнении политическими институтами своих функций, а также оценка конкретных представителей политических институтов и их деятельности.

Как отмечают многие исследователи, ситуация на постсоветском пространстве характеризовалась расширением всеобщего кризиса доверия. В числе наиболее интенсивных проявлений кризиса доверия стало охватившее большую часть населения недоверие к ряду политических институтов (в том числе и институтам местной власти). Об этом свидетельствуют и социологические исследования начала 2000-х гг.: за период 2000-2002 гг. уровень доверия органам местного самоуправления не превышает 16-17%, а уровень недоверия выше – порядка 27-29% (по данным ФОМ; выборочная совокупность составила 1500 человек, статистическая погрешность не превышает 3,4%). После проведения реформы местного самоуправления (принятие в 2003 г. закона 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") уровень доверия значительно увеличился: по данным ВЦИОМ на 2007 г. к местной власти с доверием относятся 43% россиян, что возможно позволило бы говорить об успешности проведения данной реформы, но и показатели в группе тех, кто не доверяет, также охватывает более трети респондентов (по данным ВЦИОМ; выборочная совокупность составила 1600 человек, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Ситуацию, связанную с особенностями доверия населения муниципальной власти в Пермском крае за последние несколько лет характеризуют следующие тенденции (представленные далее выводы основаны на данных пермского краевого социологического мониторинга; выборочная совокупность составила 6000 человек, статистическая погрешность не превышает 1,3%). Прежде всего, в Пермском крае, как и по России в целом, уровень доверия муниципальной власти остается невысоким: средние показатели колеблются в диапазоне 30-40%. В целом данные показатели за указанный период относительно стабильны, т.е. структура доверия довольно устойчива, это говорит о его сложившемся институциональном характере и о сложившихся ожиданиях населения результатов от деятельности властей.

Кроме этого, в соотношении в уровне доверия между главами местной власти и представительными органами наблюдается некоторое небольшое институциональное преимущество представительных органов перед главами муниципалитетов: уровень доверия им выше, чем главам МСУ, а уровень недоверия – несколько ниже.

И наконец, если посмотреть разницу в группах между теми, кто относится к органам МСУ с доверием, и теми, кто им не доверяет, по обоим показателям она является небольшой - это говорит о том, что в Пермском крае, как и в целом по стране, население не ощущает значимых улучшений от проводимых в области местного самоуправления реформ.

В целом, стоит подчеркнуть особую роль муниципальных властей, поскольку именно представители МСУ наделены полномочиями по отношению к развитию конкретных территорий. Поэтому доверие в системе взаимоотношений муниципальной власти (как

политического института и одновременно локальной политической элиты) и населения играет немаловажную роль, выступая в качестве своеобразного поддерживающего социального ресурса, и, безусловно, требует повышенного внимания и создания условий для возможности с одной стороны, реализации органами местного самоуправления своих институциональных функций, а с другой – возможностей адекватного решения актуальных для населения проблем.

### **Литература**

1. Витковская Т.Б. Локальная политическая элита современной России: характерные особенности и трансформация / Политическая наука: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. полит. науки; Рос. ассоц. полит. науки; Ред. кол.: Ю.С. Пивоваров, гл. ред. и др. – М., 2008. 3. С.61-74.
2. Гидденс Э. Последствия современности / Пер. с англ. Г.К.Ольховикова
3. и Д.А.Кибальчича. – М: Праксис, 2011.
4. Заможных Е.А. Роль муниципальной элиты в политическом процессе в современной России / Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. Т.56, вып. 9. С.162-167
5. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность, 3. С. 121-139.
6. Кузина И.И. Доверие политическим институтам: представления и подходы к эмпирическому исследованию / Вестник Одесского национального университета. Т.15, вып. 14. Социология политической науки. 2010. С. 67-75.
7. Селигмен А. Проблема доверия / Перевод с англ. - М: Идея-Пресс, 2002.
8. Luhmann N. Trust and Power / Two works by N. Luhmann; With introd. by Poggi G. Chichester etc.: Wiley, 1979.