

Секция «Психология»

**Как изменилось исследование предубежденности в зарубежной психологической литературе.**

***Космодамианский Никита Алексеевич***

*Аспирант*

*Московский городской психолого-педагогический университет, Факультет психологии, Москва, Россия*  
*E-mail: nik\_kosmo@mail.ru*

Предубежденность, как часть межгруппового взаимодействия, привлекла внимание исследователей достаточно давно. Так первое появление термина «предубеждение» можно отнести к 20-м годам прошлого века. Популярность данной проблематики имела свои взлеты и падения [1,2]. Однако интенсивность исследования проблемы межгруппового взаимодействия с каждым годом растет. Отчасти это может быть связано с проводимой в западных странах политикой мультикультурализма и толерантности, с другой стороны - с интенсификацией взаимодействия представителей разных групп, т.к. способов и возможностей для подобного общения стало значительно больше (увеличение мобильности и широкое распространение дистанционных форматов коммуникации). Если посмотреть по количеству опубликованных статей в западных журналах, то можно сказать, что данная тематика стала в разы более популярна, чем это было раньше. Так в базе данных ProQuest в разделе психологии по запросу «prejudice» или «bias» можно увидеть, что начиная с 1990 года количество статей с данными ключевыми словами возрастает на порядок: менее 2000 статей в 1980х, более 15000 в 1990х и более 50000 в 2000х годах.

Для обзора было отобрано порядка 150 работ, опубликованных за последние 5 лет в ведущих зарубежных психологических журналах.

Большую часть исследований по данной проблеме, на мой взгляд, можно разбить на несколько групп:

1. Факторы, влияющие на предубежденность. То как среда или личностные качества влияют на предрасположенность к предубежденности и на ее проявление;
2. Влияние предубежденности на взаимодействие групп. Влияние предубежденности на обе стороны взаимодействия: как на предубежденных, так и на тех, на кого предубеждение направлено;
3. Методы снижения предубежденности.

Такая логика является понятной: нужно выявить предмет изучения, проследить его происхождение, определить его влияние и изменить его, если есть такая необходимость. Потребность изменения уровня предубежденности связана во многом с тем, что понятие имеет негативный оттенок: даже в определении Г. Оллпорта указано, что предубеждение базируется на обобщении не гибком и ошибочном. Это негативное отношение подкрепляют исследования, демонстрирующие вред предубеждения. Такова традиция, заложенная с начала исследования данной тематики.

Подобной логики придерживается большинство авторов рассмотренных статей. Проводимые исследования выявляют новые взаимосвязи того, как качества личности или особенности ситуации связаны с выраженностью предубежденности. Возможность увеличения количества исследований в этом плане обусловлено новыми возможностями

взаимодействия разных групп, а, следовательно, и увеличения количества групп, которые так или иначе друг с другом взаимодействуют. В качестве яркого примера можно привести исследования, выявляющие то, как избрание первого чернокожего президента США, Баррака Обамы, оказывает влияние на предубежденность к афроамериканцам и как эта предубежденность влияет на президента и его политику[3,7].

Казалось бы, ничего нового это не несет, кроме накопления все большего количества информации о всевозможных взаимосвязях, что конечно не плохо. Но это имеет и другие, на мой взгляд, более значимые, положительные стороны: возможность проверить существующие теории предубежденности и методы ее снижения[6]. Однако есть и побочный эффект: для каждой работы необходимо теоретическое обоснование, и авторы исследования выбирают наиболее подходящее для текущей задачи. Иногда в одной работе можно встретить не одно определение предубежденности. Подобное отношение к теоретическому основанию, по мнению Дж. Довидио (J. Dovidio)[5], приводит к размыванию понятия предубежденности и может вести к сложности соотнесения результатов одного исследования с результатом другого.

И тут можно выделить развивающееся направление исследований: уточнение понятия предубеждения и соотнесение его с другими понятиями в психологии. Потребность в приведении к единому знаменателю появилась из необходимости обеспечить возможность простого соотнесения новых, а возможно, и старых исследований. И как показывает исследование Дж. Довидио, уточнение понятия открывает путь к лучшему пониманию механизмов работы и функций предубеждения. Так в ходе своего исследования Дж. Довидио выделил, что основной функцией предубеждения является сохранение текущего порядка для доминирующей группы.

В данном направлении ведутся работы по уточнению понятий внутри самой области предубеждения. Например, исследование Ш. Дэрмер (S. Dermer)[4] по уточнению терминов сексуальной предубежденности имеет не только теоретическое значение, но и помогает в юридической практике выносить более правильные и обоснованные суждения.

В результате проведенного обзора литературы можно сделать вывод, что изменение в исследовании психологии предубеждения носит не только количественный характер, но и качественный: появляются новые области исследования, имеющиеся теории подвергаются дополнительной проверке, а сам понятийный аппарат подвергается ревизии, чтобы обеспечить соответствие требованиям новых исследований.

## Литература

1. Тодд Н. Психология предубеждений. Секреты шаблонов мышления, восприятия и поведения. Прайм-Еврознак, 2003
2. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Практикум. М, 2008
3. Columb C.; Plant, E. Revisiting the Obama Effect: Exposure to Obama reduces implicit prejudice // Journal of Experimental Social Psychology 47. 2 (Mar 2011): 499
4. Dermer, Shannon B;Smith, Shannon D;Barto, Korenna K. Identifying and Correctly Labeling Sexual Prejudice, Discrimination, and Oppression // Journal of Counseling and Development : JCD; Summer 2010; 88, 3; ProQuest Psychology Journals pg. 325

5. Dovidio John F., Phelan Jo C., Link Bruce G. Stigma and prejudice: One animal or two? // *Social Science & Medicine* 67 (2008) 358–367
6. Inzlicht, M. The face of chauvinism: How prejudice expectations shape perceptions of facial affect // *Journal of Experimental Social Psychology* 44. 3 (May 2008): 758.
7. Knowles, E. Racial prejudice predicts opposition to Obama and his health care reform plan // *Journal of Experimental Social Psychology* 46. 2 (Mar 2010): 420