

Особенности представления о будущей семье в юношеском возрасте

Шибкова Ольга Сергеевна

Аспирант

*Московский Государственный Медико-Стоматологический Университет,
клинической психологии, Москва, Россия*

E-mail: ssoollkkaa@mail.ru

В период стремительных изменений, происходящих в современном обществе, наблюдается немало людей с искаженным половым самосознанием, утрачивается значение мужчины и женщины как ценности, сопровождающееся феминизацией мужчин и маскулинизацией женщин, негативно влияющее на отношение молодежи к институту семьи и брак [1].

Современные исследования показали [1, 2], что юношеский возраст характеризуется кризисом системы близких межличностных отношений, который должен быть рассмотрен как составляющая собственно кризиса идентичности, так и с позиций задач разрешения кризиса «интимность против изоляции» [3].

В 2012 году нами было проведено исследование особенностей представления о будущей семье у студентов 1-5 курсов факультета клинической психологии Московского Государственного Медико-Стоматологического Университета им. А.И.Евдокимова и студентов факультета психологии Российского Государственного Гуманитарного Университета.

Основной **целью исследования** стало изучение особенностей представления о будущей семье в юношеском возрасте.

Основные **задачи исследования**:

1. Выделение типов представления о будущей семье.
2. Эмпирический анализ взаимосвязи идентичности в сфере семьи и брака в структуре гендерной идентичности и особенностей представления о будущей семье.
3. Эмпирический анализ взаимосвязи типа представления о будущей семье и типа взрослой привязанности.

В ходе исследования были получены **следующие результаты**.

1. Анализ рисунков семьи показал, что студенты факультета клинической психологии демонстрируют несколько типов представления о будущей семье: «автономный», «синтезированный» и «недифференцированный» типы.

· «Автономный» тип представлен изображением своей будущей семьи отдельно от родительской, характеризуется конкретными рисунками, где изображен один ребенок или несколько детей, члены семьи играют определенные гендерные роли (преимущественно, отца и матери) и отражены гендерные признаки персонажей.

· «Синтезированный» тип характеризуется слиянием своей собственной и родительской семьи; рисунки носят преимущественно схематичный характер (мягкая символика), в большинстве которых отсутствует изображение детей, члены семьи играют преимущественно роли мужа и жены по сравнению с другими типами, гендерные признаки персонажей выражены меньше, чем при автономном типе, но больше, чем при недифференцированном.

· «Недифференцированный» тип представлен изображением самого себя в составе родительской семьи преимущественно схематическими и метафорическими рисунками, в большинстве которых отсутствует изображение детей, члены семьи не играют каких-либо гендерных ролей, отсутствует отражение гендерных признаков персонажей.

2. Студенты с разными типами представления о будущей семье демонстрируют разные статусы идентичности в сфере семьи и брака. В частности, студенты, изображающие свою будущую семью по «автономному» и «синтезированному» типам, находятся преимущественно в статусе «Предрешение» в сфере семьи и брака. Тогда как у студентов, представляющих свою будущую семью по «недифференцированному» типу чаще наблюдается статус «Диффузия» идентичности в данной сфере.

3. В ходе исследования было установлено, что типы представления о будущей семье и типы взрослой привязанности у студентов факультета клинической психологии взаимосвязаны. Для студентов, изображающих свою будущую семью по «автономному» типу, свойственен, преимущественно, «надежный» тип привязанности; для студентов, представляющих свою будущую семью по «синтезированному» типу, характерен преимущественно «амбивалентный» тип привязанности; у студентов, представляющих свою будущую семью по «недифференцированному» типу, наблюдается преимущественно «избегающий» тип привязанности.

4. Выявлено, что студенты, имеющие представление о будущей семье по «недифференцированному» типу имеют более высокий показатель по шкале тревожности привязанности и соответственно более низкий показатель по шкале надежности привязанности, по сравнению с показателями по аналогичным шкалам при «автономном» и «синтезированном» типах представления о будущей семье.

Литература

1. Орестова В.Р., Карабанова О.А. Методы исследования идентичности в концепции статусов идентичности Д.Марсиа // Журнал практического психолога. М., 2005, № 1.
2. Орестова В.Р., Мохов В.А. Психологические проблемы юношеского возраста в контексте подготовки специалистов в высшей школе // Социально-экономические и кадровые вопросы управления организацией. Материалы межкафедральной конференции, ВГНА, 2004.
3. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996.