

Секция «Психология»

Представление о риске у сотрудников федеральной противопожарной
службы

Пономарев Александр Владимирович

Аспирант

*Гуманитарный университет г. Екатеринбурга, Факультет психологии,
Екатеринбург, Россия*

E-mail: Alexandr158223@mail.ru

Актуальность исследуемой темы определяется прежде всего тем, что современное общество содержит постоянно возрастающее количество рисков. Кризисы различного масштаба, как показывают многочисленные исследования, во все времена являлись питательной почвой для усиления фактора риска, вплоть до возникновения такого феномена, как «общество риска».

Концепция риска разрабатывается сейчас во многих областях знаний - в психологии, экономике, социологии; в юридических, естественных и технических науках; в рамках теории игр и принятия решений. Естественно, что каждая дисциплина имеет собственный взгляд, из-за чего понятие риска оказалось размытым, даже противоречивым. Так, в социальной психологии проблема риска наиболее подробно рассматривалась в трудах А.П. Альгина, В. А. Петровского, В. А. Лефевра, Н. Лумана, Г.Н. Солнцевой, Г.Л. Смольяна и других. Так, по мнению В.А. Петровского под риском понимается деятельность несводимая к первоначально зафиксированным жизненным ориентациям за счет включения в себя «надситуативных» моментов, то есть излишних моментов с точки зрения реализации исходных интересов субъекта [3]. Из научных публикаций В.А. Лефевра следует, что риск характеризует сложный феномен, связанный с действиями субъекта в ситуациях опасности (ситуациях с опасностью), когда результат действия определяется принятым им решением [2]. А.П. Альгин рассматривает риск как деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного *выбора*, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели [1].

Обобщая определения, представленные специалистами различных научных знаний, становится очевидным, что общим конструктом, участвующим в формировании термина на междисциплинарном поле, является событие, исход которого предопределен вероятностно. По всем остальным точкам - критериям понимания дефидента - совпадений не достигнуто. Можно предположить, что при формировании понятия риска в отрасли научного знания, помимо неопределенности исхода, заложены характерные аспекты деятельности, то есть элементы составляющие сущность отрасли, раскрывающие её содержание, и характерные лишь для неё. Так, например, в аспектах характерных экономическим знаниям, будет пониматься экономическая прибыль или убыток, под субъектом риска организация или экономические закономерности.

Итак, чтобы определиться с понятием риска, его следует рассмотреть, с точки зрения одной из категорий знаний. Рассмотрим феномен риска в противопожарной службе. Необходимо заметить, что риск в практической деятельности формируется как образ, поэтому для исследования используем ассоциативный ряд, формирующийся у сотрудников пожарной охраны на феномен риска. Исследование проводилось на базе одной из

действующих пожарных частей г. Екатеринбурга. В нем приняли участие 53 сотрудника мужского пола, опыт работы которых варьируется от 2 до 5 лет.

Так, наиболее часто встречающимися ассоциациями со словом «риск» были: «опасность», «экстрим», «адреналин», «смелость», «отвага».

Анализ представлений о риске был в дальнейшем расширен и дополнен факторным анализом. В результате факторно-аналитической обработки ассоциаций было выявлено 6 значимых факторов, на которые приходится 75% от общей дисперсии.

Первый фактор (вклад в общую дисперсию 36,6%) составили следующие ассоциации: холод .79, электричество .79, высота .75, огонь .66. Содержание признаков, входящих в этот фактор, позволяет интерпретировать его как **«стресс факторы пожара»**. При тушении пожара сотрудникам необходимо иметь ввиду основные угрозы, которые могут негативно отразиться на их психофизиологическом состоянии.

Второй фактор (вклад в общую дисперсию 12,4%) составили следующие ассоциации: подвиг .86, отвага .76, жизнь .59, спасатели .58. Исходя из данных признаков, фактор может быть интерпретирован как **«профессионально важные аспекты деятельности»**. Фактор обуславливает нематериальные ценности профессии, экзистенциальные аспекты и морально-нравственные понятия сотрудников.

Третий фактор (вклад в общую дисперсию 8,3%) составили следующие ассоциации: адреналин .88, потеря .69. Признаки, встречающиеся в факторе, позволяют определить его как **«опасные ситуации»**. Фактор свидетельствует о том, что сотрудники при осуществлении профессиональной деятельности постоянно сталкиваются с риском получить увечье.

Четвертый фактор (вклад в общую дисперсию 6,6%) составили следующие ассоциации: экстрим .97, человеческий фактор .68. Содержание признаков, позволяет интерпретировать его как **«неопределенность действий»**. Фактор обуславливает вероятностный исход деятельности, связанной с тушением пожара.

Пятый фактор (вклад в общую дисперсию 5,6%) составили следующие ассоциации: смелость .82, каскадер .50. Данные ассоциации могут характеризовать уровень как **«смелость»**. Данный фактор закладывает волевой аспект в профессиональную деятельность.

Шестой фактор (вклад в общую дисперсию 5,3%) составила ассоциация опасность .92. Соответственно, этот фактор можно обозначить как **«опасность»**.

Исходя из обозначенных факторов, можно сделать вывод, что содержание признаков, входящих в них, говорит об избегании влияния стресс факторов пожара на благополучие сотрудников, профессионально важных аспектах деятельности.

На примере исследования, осуществленного в противопожарной службе, изучив структуру связей по итогам факторизации ассоциативного ряда респондентов, можно сделать вывод, что при формировании понятия «риск» в определенной категории научных знаний каждая дисциплина, наделяет понятие характерными свойствами. Данное исследование позволяет осуществить дефиницию термина «риск» в каждой определенной области знаний, раскрыв понятие значимых характерных аспектов данной деятельности.

Литература

Конференция «Ломоносов 2013»

1. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. 1989.
2. Лефевр В.А. Формула человека. 1991
3. Петровский В.А. Психология неадаптивной активности. 1992.