

**Особенности контроля за действием в спортивной психологии**

**Ильин А.Н.<sup>1</sup>, Ковалевский А.Г.<sup>2</sup>**

*1 - ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма» (ГЦОЛИФК), Факультет психологии, 2 - ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма» (ГЦОЛИФК), Факультет психологии, Москва, Россия  
E-mail: ask-ilin@mail.ru*

Введение. Современные представления о множественности процессов, опосредующих волевую регуляцию, побудили Ю.Куля [6] отказаться от понятия «воля» и заменить его понятием «контроль за действием». Согласно автору, более подвержены формированию не-полноценных намерений субъекты, названные «ориентированными на состояние», в противоположность «ориентированным на действие». Для определения типов ориентации Ю. Кулем был разработан опросник «НАКЕМР-90» [5]. В отечественной психологии адаптированный вариант имеет название «Шкала контроля за действием». Опросник состоит из 36 вопросов и шкал: 1) «Контроль за действием при планировании» (КДп); 2) «Контроль за действием при реализации» (КДр) и 3) «Контроль за действием при неудаче» (КДн). Суб-шкалы отражают три основных компонента в регуляции. Высокие оценки по каждой из шкал означают «Ориентацию на действие», а низкие – «Ориентацию на состояние» субъекта» [5].

Методы и организация исследования. Для выяснения связи регулятивного блока мозга по А.Р. Лурия [4] с индивидуальными особенностями рефлексии, эмоциональности и эмоционального интеллекта было проведено следующее исследование. В эксперименте приняли участие 78 студентов 1 курса ФГБОУ ВПО «РГУФКСМиТ» в возрасте 16-17 лет, из них 36 юношей и 42 девушки. Использовались показатели парциального доминирования по А.Р. Лурия [3, 4], в т.ч. показатель пробы «перекрест» рук (ПППР), который отражает парциальное доминирование контрлатеральных лобных отделов мозга (по N. Sakano, 1982) [7] и имеет отношение к третьему блоку мозга, осуществляющему функции планирования, контроля и регуляции деятельности [4]. Для выявления особенностей волевой регуляции использовался опросник «Шкала контроля за действием» [5]. Рефлексия определялась с помощью теста Карпова [2], показатели эмоционального интеллекта - при помощи теста Холла [1], эмоциональность – опросником Изарда «Основные эмоциональные черты» [1].

Результаты и их обсуждение. При анализе результатов психодиагностического тестирования выборка спортсменов по данным субшкалы КДн была разделена на три подгруппы – с высокими оценками контроля за действием при неудаче (подгруппа В, 8 баллов и выше, 17 человек), средними (подгруппа С, 4-7 баллов, 38 человек) и низкими (подгруппа Н, 3 и менее баллов, 19 человек). В каждой подгруппе был определен состав испытуемых по показателям пробы «перекрест рук» (ПППР). Из 78 испытуемых правый ПППР был выявлен у 36 человек, левый – у 38, отчетливого доминирования не выявлено у 4 испытуемых (их данные при обработке не учитывались). Были определены различия между указанными подгруппами по двум другим субшкалам – «Контроль за действием при планировании» (КДп) и «Контроль за действием при реализации»

(КДр) [5], а также по показателям рефлексии [2], эмоционального интеллекта [1] и эмоциональности [1].

Анализ данных распределения ПППР показал, что в подгруппе с высоким уровнем контроля за действием при неудаче достоверно больше было испытуемых с преимущественной лево-полушарной активацией (правый ПППР составил 12 из 17). В подгруппе со средним уровнем контроля за действием при неудаче, напротив, испытуемых с правополушарной активацией (левый ПППР) было близко к достоверному (24 из 38), что, возможно, свидетельствует о том, что именно в среднем диапазоне находится приемлемый для них уровень неудачных попыток завершить действие. В группе с низким уровнем контроля за действием при неудаче испытуемых с право- и левополушарной активацией было примерно поровну (10 и 9), что свидетельствует об отсутствии связи между формированием намерений и особенностями асимметрии регулятивного блока мозга по А.Р. Лурия.

Анализ выявленных отличий по эмоциональности, эмоциональному интеллекту, рефлексии и контролем за действием при планировании и при реализации между подгруппами с высоким, средним и низким уровнем контроля за действием при неудаче показал, что при сравнении подгрупп С и Н (со средним и низким уровнем контроля за действием) достоверные отличия были обнаружены по 2-м показателям из 21. Обнаруженные отличия говорят о большей эмоциональной возбудимости лиц с низким контролем действия при неудаче и повышенной тревожности. Эти данные соответствуют полученным при адаптации «Шкалы контроля за действием» фактам о том, что баллы по субшкалам КД(п) и КД(н) могут быть рассмотрены в составе одного фактора и изменяются обратно пропорционально повышению «личностной тревожности», определяемой по шкалам Ч.Спилбергера и «нейротизма» по ЕРІ.

При сравнении подгрупп В и Н (с высоким и низким уровнем контроля за действием при неудаче) достоверные отличия выявлены по 10 показателям из 21 и при сравнении подгрупп с высоким и средним уровнем контроля за действием при неудаче – по 7 показателям из 21. В группе с высоким КДн обнаруживается и более высокий контроль за действием при планировании, управление эмоциями, самомотивация, интегративный показатель эмоционального интеллекта Холла, эмоция интереса, радости (чувство уверенности в себе). Отмечается более низкий уровень рефлексивности, ниже общая эмоциональная возбудимость (усиливающая проявление других специализированных эмоций), горе (страдание, уныние, чувство одиночества, изолированности, оторванности от людей, недовольство собой, депрессия, связанная с потерей самоуважения, уверенности в себе, потерей чувства собственного достоинства), отвращение (стремление «отделиться» от источника отвращения), страх (тревожность).

Выводы. Полученные данные позволяют сделать заключение, что более низкая эмоциональная возбудимость, уверенность в себе (вплоть до самоуверенности), подавление отрицательных эмоций, в большей степени связаны с левополушарной активацией (у лиц с правыми ПППР). Результаты согласуются с данными Ю.Куля [6], выявившими у ориентированных на действие испытуемых левополушарную доминантность практически всех ком-понентов саморегуляции. При наступлении неприятного события система контроля у них быстро опознает неприятное событие и приводит в готовность механизмы левого полушария, связанные с процессами подготовки и контроля моторных программ.

Полученные данные могут быть полезны при подготовке спортсменов высокой квалификации, при учете индивидуальных особенностей произвольной регуляции и контроля за действием в спортивной психологии.

### **Литература**

1. Ильин Е.И. Эмоции и чувства. - СПб: Питер, 2001. - С.633-634.
2. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. - 2003. - № 5.
3. Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека и их нарушения при локальных поражениях мозга (3-е изд.) / А.Р. Лурия. - М.: Академический Проект, 2000. - 512 с.
4. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии / А.Р. Лурия. - М.: Изд-во МГУ, 1973.- 374 с.
5. Шапкин С.А. Экспериментальное изучение волевых процессов. - М.: Смысл; ИП РАН, 1997. - 140 с.
6. Kuhl J., Schapkin S., Gusev A. A theory of volitional inhibition and an empirical test: Individual differences in the topography of ERP patterns for action-versus state oriented processing of emotional words // Forschungsberichte aus der Univ. Osnabrueck. - 1994. - N 99. - P. 1-52.
7. Sakano N. Latent left-handedness. Its relation to hemispheric and psychological functions / N. Sakano. - Jena: Gustav Fischer Verlag, 1982. - 122 p.

### **Слова благодарности**

Авторы выражают признательность профессору, д.псих.н. Москвину В.А. за помощь в подготовке тезисов.