

Секция «Политические науки»

**Институциональные аспекты политической адаптации в переходных обществах**

*Луговской Игорь Олегович*

*Аспирант*

*Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова, Институт социальных наук, Одесса, Украина*

*E-mail: lugasukr@mail.ru*

Институциональный подход к изучению политические трансформации в постсоветских обществах является сегодня достаточно востребованных. В переходном социуме разрушается прежняя система институциональных правил и норм, поэтому различные социальные субъекты пытаются вырабатывать новые способы взаимодействия и приспособить как существующие, так и вновь создаваемые формальные институты к изменившимся условиям. Поэтому проблема институциональной адаптации, в том числе, политической, приобретает особую актуальность.

Анализу политических институтов в контексте демократического транзита посвящено немало работ зарубежных авторов (Г.О'Доннелл, В. Меркель, А. Круассан, Г.Хелмке) и ученых постсоветских стран (Л. Бунецкий, Е.Головаха, А. Колодий, В. Панов, С.Патрушев). Указанные авторы исходят из различных версий неоинституциональной теории, согласно которой институты понимаются как регулярные и долговременные социальные практики, санкционируемые и поддерживаемые с помощью формальных и неформальных правил, принципов, норм и установок. Однако институциональные аспекты политико-адаптационных процессов в исследованиях по социологии адаптации (Л. Корель, П. Кузнецов, С. Хутка) и политической адаптации как системного процесса (А. Карпяк, Н. Маркина) почти не отражены. Нашей целью является постановка ряда методологических проблем, связанных с перспективами изучением указанной темы.

Одна из таких проблем касается определения субъекта и объекта институциональной адаптации. Возможны, как минимум, два подхода к анализу данного процесса. Во-первых, можно исходить из того, что деятельность людей, как субъектов любых социальных процессов в данном случае заключается в изменениях привычных практик деятельности и взаимодействия и имеет своим объектом политико-институциональную среду. Политико-адаптивный процесс выглядит как отчасти сознательная, отчасти спонтанная деятельность людей, направленная на выработку таких практик взаимодействия между собой и в отношении наличных политических институтов, которые позволяют им добиваться собственных целей и реализации своих значимых интересов. Если в процессе институционализации новых конструктивных практик спонтанное непредсказуемое поведение субъектов в политической сфере постепенно заменяется более рациональным и мотивированным, можно говорить об успехе политико-адаптивного процесса в институциональном измерении. Во-вторых, в качестве субъектов адаптации можно рассматривать институты, которые регулируют и ограничивают человеческую деятельность и поведение в сфере политики. Рассматривая социальные институты как совокупность общественных обычаев, образа жизни, правовых и этических норм, которые передаются из поколения в поколение, необходимо установить, как они помогают субъектам приспособиться к ситуации политических трансформаций. В этом контексте инсти-

туты служат инструментом адаптации или дезадаптации субъектов по отношению к социально-политическим изменениям.

Оба аспекта исследования политико-адаптивных процессов неразрывно связаны между собой, поскольку институты создаются людьми, но создаются в определенных условиях и с определенными целями. Эволюционный процесс институциональной адаптации «обеспечивает приспособление и приспособление института к изменившейся среде и направлен обычно на самосохранение и развитие соответствующего института в новых условиях [2,205]. В переходных же обществах скорость изменений, их бифуркационный характер делает поведение субъектов спонтанным и непредсказуемым, препятствует формированию устойчивых моделей социально-политических практик.

При радикальном изменении условий и целей деятельности ключевых субъектов ломка прежней системы формальных институтов может происходить в относительно короткий срок, а вот процесс адаптации населения и элит к этим институтам (целенаправленно конструируемым и/или заимствованным извне) весьма продолжителен. Поэтому серьезной методологической проблемой является использование принципов теории самоорганизации применительно к указанным процессам. Исходя из них, преобладание неформальных практик во всех сферах общественной жизни, в том числе в политике, можно расценивать как спонтанную адаптивную реакцию социума на кризис и ситуацию институциональной неопределенности. В таком случае феномен «двойной институционализации», зафиксированный Е. Головахой, Н. Паниной [2], представляет собой один из элементов в механизме адаптации общества к условиям радикальных институциональных изменений. Конкретизации этой гипотезы в политологическом анализе позволит обнаружить эффекты и последствия данного феномена, его влияние на выбор моделей адаптивного поведения политических субъектов. Негативный эффект «двойной институционализации» очевиден и состоит в возникновении и закреплении в элитной и массовой среде конформистских поведенческих практик. А сами неформальные институты и практики выполняют функции адаптивной ниши, т.е. своеобразной зоны безопасности, позволяющей на время уклониться от предписываемых законом или моралью норм поведения, тем более, что их нарушение не влечет за собой серьезных санкций. В связи этим вполне правомерным кажется вопрос: что именно преобладает в современных политических процессах – авторитарная адаптация демократических институтов или демократическая трансформация исходно авторитарных практик?

Проведенный анализ показывает отсутствие единого концептуального видения и научно-методологической базы изучения институциональных аспектов политической адаптации в переходных обществах. Различие в тенденциях организационных и самоорганизационных институциональных изменений, ситуация своеобразного «бифуркационного застоя», неустойчивого равновесия формальных и неформальных институтов требует первостепенного внимания к субъектно-деятельностной и мотивационной стороне политико-институциональных изменений, что позволило бы обнаружить механизмы и ресурсы формирования инновационных конструктивных политических практик и факторы их последующей институционализации.

### **Литература**

1. Головаха Е., Панина Н. Социальные изменения в Украине: постсоветская деинституционализация и особенности становления новых социальных институтов // Поли-

тическая мысль. - 2001. - №4. - С. 3-26.

2. Корель Л.В. Социология адаптации: вопросы теории, методологии и методики /ИЭОПП СО РАН. - Новосибирск: Наука, 2005.