

Секция «Политические науки»

Теоретические подходы к исследованию политических ценностей

Магомедова Анжела Магомедовна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия*

E-mail: magomedova.angelika@yandex.ru

Политическая система общества включает в себя как институциональные, так и ценностные аспекты, которые оказывают взаимное влияние друг на друга. Новые политические институты, которые формируются на основе демократических ценностей, будут иметь успех, если в обществе существует согласие относительно принимаемой системы ценностей.

В докладе по ценностям и ценностным изменениям в Германии профессор Майнского университета Андреас Рёддер рассматривает ценностные изменения в немецком обществе с точки зрения возрастающей возможности получения образования. Доступность получения образования усиливала тенденции индивидуализации и плюрализма в области ценностных отношений [5, С. 16].

Ценности характеризуются Хансом Йоасом как «привлекательно-мотивирующее» основание. В отличие от материалистической ценностной этики, для которой ценности независимы от субъекта, с точки зрения Йоаса, у людей существует привязанность к определенным ценностям. Также он писал, что «определенная ценность может рассматриваться как продукт определенной культурной традиции, но это не означает, что другие традиции не могут быть интерпретированы в свете этой ценности ... таким образом собственный потенциал культуры может проявиться в артикуляции этой ценности» (Joas 2002, s. 277). В своем исследовании Х. Йоас приходит к предположению о сильной культурной контингенции в понимании универсальности ценностей.

Об «особом немецком пути» развития с позиции ценностных трансформации пишет Ян ван Дет. По его мнению, исследования ценностных изменений в Германии наталкиваются на недвусмысленную дилемму. Саморазвитие, независимость и равноправие становятся все более важными наравне с принуждением, а материальная выгода, авторитет теряют былое значение. Данная тенденция свидетельствует о возрастающей индивидуализации, которая некоторыми учеными характеризуется как «ценностный распад», что выражается в культурной секуляризации и рационализации [1, С. 24].

Наиболее основательную категоризацию ценностных изменений разработал Хельмут Клагес в своем исследовании ценностных изменений в Шпайере [3, С. 7-14]. Он описал изменения предпочтений в ценностных и нормативных структурах с позиции ценности долга и ценности одобрения. Клагес среди «традиционных» ценностей выделял «мораль», «осознание обязанности», «право и порядок», которым в конце 90-х годов в Германии не придавалось особого значения. Полученные им результаты показали, что общество начинает восприниматься как эгоистическое. По мнению Клагеса, ценностное саморазвитие взаимосвязано с готовностью к активности: чем сильнее выражено ценностное саморазвитие, тем выше оказывается также способность к активности. Традиционные ценности, напротив, не требуют склонности к активности.

Исследование показало, что в обществе имеет место ценностный синтез, что дает оптимистическое объяснение общественным изменениям. По принципу отношения к «современным» и «традиционным» ценностям Клагес выделяет следующие ценностные типы: 1) активные реалисты; 2) традиционно ориентированные; 3) гедонистически и материалистически ориентированные; 4) идеалистически настроенные; 5) «бесперспективные примирившиеся» (Klages 2001, s. 10).

В исследовании профессора Кёльнского института Хайнер Мойлеманн представлены ценностные трансформации в объединённой Германии. Ценности характеризуются им как представления желаемого. Они дают человеку ориентацию и гарантируют, таким образом, интеграцию в общество [4, С. 13].

Ценностные трансформации в обществе Мойлеманн рассматривает с точки зрения социализации граждан и трансформации общества. Он выделяет такие ценности, как равенство и успех, которые в большей или меньшей степени поддерживают все члены общества и которые оправдывают социальную дифференциацию. Равенство основывают часто на разделении дохода и статуса. Успех - это результат индивидуального старания. Третьей ценностью современного индустриального общества является участие в принятии решения, индикатором которой является политический интерес [4, С. 18]. Мойлеманн выдвигает структурную гипотезу о том, что ценность политического участия больше поддерживалась на западе чем на востоке Германии; обе части страны остались в ценностном отношении по существу на определенной дистанции. Одобрение, или признание – четвертая ценность, в рамках которой желательными являются институты, традиции и авторитеты. Пятая ценность – саморазвитие.

Различия между восточной и западной Германией выражались в заложенных социально-политическом состоянии и основополагающими институтами обеих частей страны шансах на развитие. В ФРГ была рыночная экономика с частной собственностью на средства производства, в ГДР – плановая экономика с государственной собственностью на все главные средства производства. В ФРГ была парламентская демократия с партийной конкуренцией, в ГДР – одна партия - СПЕГ - имела монопольную власть. Социальная ситуация в ФРГ предлагала своим гражданам больше возможностей выбора, ГДР – больше исполнений. Таким образом, социальное состояние в ФРГ содержало больше структурных шансов для индивидуализации, чем их было в ГДР.

Различные социальные условия в обеих частях страны предлагали различные структурные шансы для индивидуализации и предлагали своим гражданам соответственно различные ценностные отношения. Так что после объединения страны граждане восточной Германии больше акцент делать на равенстве, чем на рабочем месте, меньше на согласии в управлении и больше на одобрении, чем западные. Это утверждение подкрепляет идею о том, что различные среды первичной социализации граждан ФРГ и ГДР повлияли на принятие гражданами определенных ценностных ориентаций.

Таким образом, исследование ценностных ориентаций значимо также для анализа политических ценностей, которые партии транслируют в массовое сознание. Таким образом, та партия будет иметь успех среди граждан, фундаментом которой являются политические ценности, воспринимаемые большинством населения как важные.

Литература

1. Deth, Jan W. Wertewandel im internationalen Vergleich. Ein deutscher Sonderweg?//Aus

Politik und Zeitgeschichte, B 29, 2001. - S. 23-30.

2. Joas, Hans. Werte versus Norman. Das Problem der moralischen Objektivität bei Putnam, Habermas und den klassischen Pragmatisten, in: Marie-Luise Raters und Marcus Willaschek (Hrsg.): Hilary Putnam und die Tradition des Pragmatismus, Frankfurt/M, 2002. - S. 263-279.
3. Klages, Helmut. Brauchen wir eine Rückkehr zu traditionellen Werte? Aus Politik und Zeitgeschichte, B 29, 2001. - S. 7-14.
4. Meulemann, Heiner. Werte und Wertwandel im vereinten Deutschland// Aus Politik und Zeitgeschichte, B 37-38, 2002. - S. 13-22.
5. Rödter, Andreas. Werte und Wertewandel in der Geschichte der Bundesrepublik: historisch-politische Perspektiven// Werte im Gespräch. Einführungsvortrag 17. Oktober 2006. Johannes Gutenberg Universität. Mainz. 20 s.