

Секция «Политические науки»

Ключевые особенности методологии дискурсивных исследований внешней политики

Иохим Андрей Николаевич

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, политологии,
Москва, Россия*

E-mail: yosha200589@gmail.com

Политический дискурс представляет собой совокупность социально-дифференциальных речевых практик, которые характеризуются последовательностью (динамикой) и опосредованностью внутренними и внешними факторами (нормативностью). Воспроизводство политического дискурса способствует сохранению или трансформации сложившейся системы общественных отношений (отношения доминирования и подчинения). Политический дискурс как своего рода «язык в действии» встраивается в коммуникативные, информационные, культурные и поведенческие рамки отношений между субъектами международных отношений, опосредуя тем самым и внешнюю политику государств.

На сегодняшний день дискурс-анализ является перспективной методологической стратегией для политологических исследований, поскольку предлагает развитый инструментарий для изучения социальной реальности, в том числе и ее внешнеполитических аспектов. В данной статье будут рассмотрены некоторые особенности применения методологии дискурсивных исследований для анализа внешней политики.

Современная методология дискурсивного анализа внешней политики весьма отличается от доминирующих теоретико-методологических принципов внешнеполитического анализа в академической науке. Дискурсивная стратегия исследования внешней политики противопоставляется в качестве альтернативы двум традиционным направлениям внешнеполитического анализа: модели принятия решений, разработанной Г. Элиссоном [2], и аналитического подхода Дж. Розенау [3]. В концепции Дж. Розенау «слабым» звеном можно назвать отсутствие иерархичности по степени оказываемого на внешнюю политику влияния совокупности внутривнешнеполитических факторов, что весьма затрудняет внешнеполитический анализ при использовании предложенного Розенау инструментария. Концепции Г. Элиссон, на наш взгляд, требуется более детальная методологическая формализация модели принятия внешнеполитических решений.

Несмотря на серьезные теоретико-методологические различия, многие исследователи (О. Вивер, Л. Хансен, Х. Ларсен, Л. Трагдарх, П. Йоеenniemi, И. Нойманн) сходятся в ключевых принципах понимания функционирования внешнеполитического дискурса. Так, возможность того или иного дискурса обретать доминирующий статус в конкретном обществе связана со способностью использования и мобилизации властных ресурсов. В этом контексте контроль и доступ к средствам массовой информации является важнейшим механизмом артикуляции дискурса. Нет никаких сомнений, что традиционно рассматриваемые в качестве «hard power» ресурсы (такие как вооруженные силы, экономические санкции и т.п.) остаются важными факторами влияния в системе международных отношений. Однако также сильнейшее влияние на процесс артикуляции дискурса оказывают факторы «мягкой силы» («soft power»).

Исходя из вышесказанного, отметим ряд важных методологических принципов дискурсивного исследования внешней политики:

Во-первых, дискурсивный анализ внешней политики требует концептуализации систем внешнеполитических значений. Руководствуясь методологией критического подхода, сформулируем три уровня концептуализации систем внешнеполитических значений: 1. Основополагающие значения, формирующие представления о государстве и нации (данный уровень концептуализации можно условно назвать «метapolитическим» [1]); 2. Значения, формирующие представления о мировой политической системе; 3. Конкретная политическая практика по отношению к акторам и явлениям мирового политического процесса (в том числе дипломатическая практика).

Во-вторых, методология исследования требует учета таких важных характеристик дискурса, как последовательность социально-дифференциальных речевых практик и обусловленность контекстом. В связи с этим важным методологическим требованием является последовательный анализ совокупности текстов и вербальных артикуляций внешнеполитического дискурса. Выполнение этого требования позволяет реализовать каталогизацию значений, которые используются на разных уровнях концептуализации внешнеполитических смыслов.

В-третьих, специфика дискурсивного исследования исключает анализ вопросов истинной мотивации политических акторов и потенциальных возможностей инструментального использования дискурсивных практик в процессе внешнеполитической практики. Это необходимо для того, чтобы избежать интерпретации внешнеполитических факторов, не входящих в предметную область дискурсивного анализа, а составляющих проблематику других направлений исследования внешней политики.

В-четвертых, анализ внешнеполитического дискурса должен быть сосредоточен на исследовании текстов и речевых практик, непосредственно артикулирующих системы смыслов и значений дискурса внешней политики. «Авторами» подобных текстов могут быть политики, СМИ, академическое сообщество. В качестве ключевых «авторов» должны рассматриваться государственные и политические деятели, поскольку смыслы и значения внешнеполитического дискурса формируются преимущественно в процессе социально-политической коммуникации.

В-пятых, основной задачей дискурс-анализа является обнаружение механизмов артикуляции систем смыслов и значений, определяющих представление человеческих коллективов о реальности мировой политической системы и, как результат, конструирование коллективной идентичности. Такая теоретическая предпосылка требует конкретизации «пространственно»-временных характеристик объекта исследования: т.е. описанная методология может быть применима только к конкретной национальной внешней политике в строго ограниченный период времени.

Как показано, дискурсивный анализ в простейшей схеме может представлять собой «исследование текста в социальном контексте». Предложенные выше теоретико-методологические установки являются необходимыми требованиями релевантного анализа внешнеполитического дискурса.

Литература

1. Хмельцов А.И. Когда «они» говорят о «нас»: политический дискурс-анализ и семиотика внешней политики в междисциплинарной перспективе // Сборник науч-

ных трудов "Актуальные проблемы теории коммуникации". СПб. – Изд-во СПбГПУ, 2004.

2. Allison G., Zelikow P. Essence of a Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis / G. Allison, P. Zelikow. - New York: Harper Collins, 1997.
3. Rosenau J.N. Along the domestic-foreign frontier: exploring governance in a turbulent world / J.N. Rosenau. - Cambridge: CambridgeUniversity Press, 1997.