

Секция «Политические науки»

Основные концепции глобального управления и их математические модели

Трухин Денис Владимирович

Аспирант

МГУ - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Факультет глобальных процессов, Москва, Россия

E-mail: Dennis.Trukhin@gmail.com

При изучении феномена глобального управления целесообразно применить системный подход, позволяющий выявить соотношение рационального и стихийного начал. Выделяются три типа моделей глобального управления: сетевой, институционально-нормативный и полярный [2].

Сетевое управление отрицает иерархию и приветствует множественность групп управления. Сеть является гибкой и независимой от внешних воздействий структурой, узлы которой формируют политическое решение и участвуют в его реализации.

Стихийность и отсутствие иерархии в сети предполагают недостаточность информации для осуществления эффективного управления.

Сети функционируют автономно от государств, первоначально организовавших их [10].

В основу модели положены следующие основания:

1. Все акторы становятся узлами сети.
2. Некоторые акторы изначально могли не входить в сеть.
3. Акторы неизбежно включаются в трансграничные потоки.

Модель оценивает управляемость международной среды.

Управляемость международной среды рассчитывается как отклонение ключевых показателей от равновесного значения.

По результатам моделирования акторы сети разделились на два типа:

1. Акторы с высоким потенциалом
2. Акторы с высокой управляемостью.

Образовалась группа акторов, которая сможет либо стать ключевой группой, либо выделится в полюс.

Основным регулятором в институционально-нормативной модели глобального управления являются норма и режим как механизм создания нормы, ее имплементации и реализации.

Сила, не являясь источником управления, неизбежно в нем присутствует.

Сила в нормативной модели используется легитимно в виде так называемой «мягкой силы» (soft power) [1,9].

Преобладающее «рациональное» начало позволяет предотвращать нежелательные последствия развития стихийных процессов.

Поиск сбалансированного состояния между упорядоченностью и хаотичностью строится на основе институционализации отношений между акторами.

Нахождение равновесия между целями и устремлениями акторов является оптимумом, не позволяющим перерасти групповым отношениям в соперничество.

Лидерская группа, стоящая у истоков нормотворчества и обладающая потенциалом для объединения вокруг себя акторов, называется «ключевой». Под ней понимается не коллектив равных субъектов, а коллектив, где доминирует лидер [4].

Распределение силы внутри ключевой группы непринципиально, так как все участники группы получают выгоду от скоординированности действий [8].

В основу математической модели положены следующие принципы:

1. Ключевая группа берет на себя инициативу в разработке концепции управления.
2. Данная группа делегирует часть своих полномочий по разработке модели управления другим акторам.
3. Акторы, признавшие легитимность управления, предпринимают значимые усилия для следования данным нормам.
4. При выработке норм учитываются интересы наиболее широкого круга акторов.

Модель рассчитывает управляемость международной среды как функцию отклонения интересов отдельных акторов относительно интересов системы в целом. Значение данной функции пропорционально выгоде от проведения актором собственной политики, не соответствующей принятым нормам.

Модель выявляет три этапа развития международной системы.

1. «Выравнивания интересов»: ключевая группа вырабатывает оптимальные нормы по мнению акторов.
2. «Затишье»: интересы системы активно поддерживаются всеми акторами.
3. «Деление»: только часть акторов следует принятым нормам, в то время как другая часть ведет деятельность, направленную на достижение собственных интересов.

Существует высокая вероятность распада системы на несколько подсистем.

Институционально-нормативная модель в своем эволюционном развитии тяготеет к полярной модели.

Полярная модель глобального управления основана на «рациональном» типе управления международными отношениями.

Полярная модель предполагает противостояние: это может быть либо противостояние одних полюсов другим, либо противостояние существующего полюса среде международных отношений. Полюсом считается государство, обладающее таким количеством собственных ресурсов, которое позволяет ему участвовать в управлении международными отношениями.

Типология гипотетических международных систем включает в себя следующие типы: систему баланса сил, гибкую и жесткую биполярные системы, универсальную систему, иерархическую систему и систему единичного вето [3].

Стабильность в противовес полярности рассматривается как системное, динамически развивающееся состояние, но не набор конкретных условий [6].

Большое количество полюсов ведет к снижению стабильности системы [7].

Биполярная модель предполагает оспаривание лидерства одного из акторов другим акторами.

Модель однополярного доминирования основана на концепции равновесия сил, разработанной школой политического реализма [5].

Модель предполагает развитие международной системы по следующим правилам:

1. Полюс оказывает влияние на акторов международной системы. Чем «ближе» находится актор к полюсу, тем меньше затраты на влияние.

2. Акторы предпочитают переговорное решение спорных вопросов и конфликтов.
3. Акторы обладают различным уровнем управляемости.
4. Полюс стремится как минимум обезопасить свою периферию, как максимум – контролировать ресурсы.

По результатам моделирования, наиболее успешным будет вхождение в систему глобального управления в качестве полюса либо со стратегией «доминирование» при высоком экономическом потенциале страны, либо со стратегий «удержание» при избрании той же стратегии другими полюсами.

Литература

1. Давыдов Ю.П. Норма против силы. Проблема мирорегулирования. М.: Наука, 2002.
2. Темников Д.М. Лидерство и самоорганизация в мировой системе // М.: Аспект Пресс, 2011. - С.74
3. Цыганков П.А. Теория международных отношений: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2002. - С. 183-184.
4. Bailin A. From Traditional to Institutionalized Hegemony // Режим доступа: <http://g7.utoronto.ca/scholar/bailin/bailin2000.pdf>
5. Bell C. American Ascendancy – And the Pretense of Concert // The National Interest. 1999. Fall. - P. 55-63.
6. Deutsch K., Singer D. Multipolar Power Systems and International stability // Analyzing International Relations: A Multimethod Introduction / W. Coplin, Ch. Kegley (eds). N.Y.: Praeger, 1975. - P.321
7. Harkavy R. Images of the Coming International System // Orbis. 1997. Autumn. Vol. 41. Issue 4. - P. 569-590.
8. Martin L., Simmons B. Theories and Empirical Studies of International Institutions // International Organization, 1998. Vol.52. Issue 4. - P. 729 – 757.
9. Nye J. Soft Power: The Means to Success in World Politics. N.Y.: Public Affairs, 2004.
10. Slaughter A.-M. A New World Order. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004. - P. 12.