

Секция «Политические науки»

Особенности аргентинской политической мысли

*Захватова Лидия Эдуардовна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия*

*E-mail: devvoya@mail.ru*

Одной из характерных черт социально-политической мысли Латинской Америки был постоянный поиск самобытности, путей развития. Эти вопросы нашли свое отражение в творчестве всех латиноамериканских мыслителей. Однако ответы на них были различны. Известный мексиканский ученый и исследователь социально-политической мысли Леопольдо Сеа, обобщив все эти идеи, выделил четыре основных взгляда на прошлое и настоящее Латинской Америки. С его точки зрения, аргентинские мыслители придерживались цивилизаторских взглядов на ситуацию в регионе.

Одной из главных установок, существовавшей ранее консерваторской модели было то, что нельзя полностью отвергнуть прошлое, из колониального прошлого можно взять те факторы, которые позволяли Испании быть великой мировой державой, тот порядок, который обеспечивал единство ее народов. Люди, которые не увидели перспектив в рамках консерваторских идей, были ориентированы на поиски другого проекта развития. Выразителями этих поисков стали такие мыслители как Доминго Сармьенто, Хуан Альберди. Они были солидарны в том, что в Латинской Америке необходимо вытеснить ценности варварства и заменить их ценностями цивилизации. Для этого, как они считали, необходимо ориентироваться на пример Соединенных Штатов Америки. Причем, отмечает Л. Сеа, речь шла не об интерпретации этой модели развития, а о максимально точной её копии.

Сторонники цивилизаторского пути развития Латинской Америки исходили из того, что все беды континента вызваны исключительно наследием колониального иберийского прошлого. Соответственно, чтобы преодолеть проблемы, нужно избавиться от него, создав новый народ, который будет обладать новым сознанием. Целью цивилизаторского проекта была реколонизация континента. «Реколонизация Америки в соответствии с колонизаторским проектом означала регенерацию расы и её сознания с помощью массовой иммиграции и распространения образования. Сделать из каждой страны Латинской Америки маленькие Соединенные Штаты...» [Сеа Л. 1984: 268]. Вопрос состоял в том, что позволило Соединенным Штатам в короткий промежуток времени стать ведущей мировой державой. Сторонники цивилизаторского проекта предполагали, что США просто усовершенствовали то наследие культурно-исторического прошлого, которое было передано им в рамках колонизации. Переход к цивилизаторскому проекту предполагал широкую иммиграцию в Латинскую Америку из Европы и США, а также просвещение, которое смогло бы преобразить латиноамериканцев, должно произойти так называемое «переливание крови». Суть этого процесса раскрыл Х. Альберди: «Если раньше мы провозглашали идеалы независимости, свободу вероисповедания и т.д., то сегодня мы должны декларировать свободу иммиграции, торговли, железных дорог, развивающейся промышленности и т.д., но не взамен прежних высоких идеалов, а только в качестве необходимых и серьезных мер...» [Сеа Л. 1984: 287]. Латинской Аме-

рике необходимо привлечь компетентных людей и капитал для того, чтобы в будущем получить достойные результаты. Сами жители региона никогда не смогут достигнуть плодов процветания без помощи Европы. Иммиграция же будет стимулировать новую волну метисации, которая, однако, будет проходить не стихийно, а направленно, что приведет к появлению новых народов с новым сознанием. Его становлению также будет способствовать образование в духе западноевропейской предприимчивости.

Однако цели творцов цивилизаторского плана развития так и не были достигнуты, резюмирует Л. Сеа. Иностранное капиталовложение привели к тому, что Европа и Соединенные Штаты Америки всего лишь получали прибыль от своих предприятий, между тем они не приносили какую-либо пользу и преимущества Латинской Америке. Воплощением этой проблемы в политической жизни стало появление олигархических режимов, которые были противопоставлены народу и стали объектами диктата со стороны других государств, абсолютно игнорируя интересы собственного населения.

Иммиграция тоже осуществлялась не в том русле, в каком её предполагали мыслители-цивилизаторы. Основная волна иммиграции пришла отнюдь не из саксонской группы, а из латинской: в Южную Америку приезжали испанцы и итальянцы, которые привезли дополнительные социальные проблемы.

Таким образом, цивилизаторский проект, который разделяли аргентинские мыслители первой половины XIX века, потерпел крах. Кризис этого пути развития был вызван тем, что его сторонники исходили из неполноценности народов Южной Америки и желали отрешиться от собственного прошлого как примитивного и позорного [Сеа Л. 1984: 296-297].

### **Литература**

1. Пектяшева Н.И. Латиноамериканская “философия освобождения”: опыт преодоления западного // Вопросы философии, 2000. - № 8.
2. Сеа Л. Философия Американской истории. - М., 1984.
3. Шемякин Я.Г. Европа и Латинская Америка: Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории. - М.: Наука, 2001.