

Секция «Политические науки»

**Роль государства в либерализации избирательного ценза:
историко-политическая ретроспектива**

Занько Элеонора Николаевна

Аспирант

*Ставропольский государственный университет, Экономический факультет,
Ставрополь, Россия*

E-mail: zanko-el@yandex.ru

Современная избирательная система должна соответствовать определенным международно-правовым стандартам, выработанным в основном после Второй мировой войны, когда интенсивно начался процесс переосмысления значения основных политических и гражданских прав и свобод личности, ставших предметом пристального внимания международных организаций и превратившихся из внутригосударственного дела в вопрос международного значения.

Практика выборов связана с наличием избирательных цензов.

Избирательные цензы — это специальные условия, ограничивающие приобретение избирательного права. Цензы пассивного избирательного права, как правило, жестче цензов активного права. Проблема цензов избирательной системы не так проста, как может показаться на первый взгляд. Существуют разночтения как по названию и содержанию цензов, так и по их количеству.

В данном случае нас интересует понятие «избирательный ценз». В истории права использовались самые разнообразные цензы - возрастной, гражданства, грамотности, имущественный, образовательный, оседлости, служебный, языковой и др. Причем прослеживается тенденция отказа от цензов, ущемляющих права различных социальных групп (происходит отказ от ранее распространенного "полового ценза по которому избирательное право предоставлялось только лицам мужского пола). В XIX - начале XX в. были распространены сословный и имущественный цензы [3].

Эволюция избирательных цензов во всем мире осуществляется в направлении либерализации и отмены большинства цензов – расового, имущественного, национального, полового и др. Однако этот процесс происходил не одинаково для различных групп и видов избирательных цензов.

Само по себе существование избирательных цензов не означает, что избирательное право является недемократическим. Важно, какие это цензы и каков масштаб ограничений, обусловленный их применением. Наличие цензов возраста, гражданства, оседлости можно считать разумным. Относительно высокая планка для кандидатов на выборные должности обусловлена тем, что властные полномочия должны находиться в руках тех, кто достиг определенного возраста и накопил определенный жизненный опыт.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что, если ранее термин «избирательные цензы» ассоциировался с ограничениями не в самом лучшем смысле этого слова (например, имущественный ценз не допускал к решению важных общественных вопросов граждан, не имеющих достаточно высокий минимум имущества), то сейчас в большинстве стран мира они имеют более позитивное значение. На сегодняшний день наиболее распространенными цензами являются: ценз гражданства, ценз оседлости, возрастной ценз (который как в России, так и некоторых других странах для

осуществления активного избирательного права составляет 18 лет). Также в некоторых странах распространен образовательный ценз. Без него просто невозможно построить эффективную систему представительных органов государственной власти и местного самоуправления. Достаточно интересный вывод можно сделать из текста Конституции Российской Федерации, который состоит в том, что Президентом Российской Федерации теоретически может стать даже безграмотный человек. Здесь остается надеяться лишь на разумный выбор, который в руках граждан Российской Федерации.

Хотелось бы обратить внимание на одну интересную деталь. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает необходимость введения избирательного залога как альтернативы сбору подписей для регистрации кандидата. Таким образом, кандидат вместо сбора подписей может внести избирательный залог в случае, если такая возможность предусмотрена федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации. Размер залога не может составлять более 15% от установленного этим законом предельного размера расходования средств избирательного фонда соответственно кандидата, избирательного объединения (блока). Избирательный залог вносится из средств избирательного фонда на специальный счет соответствующей избирательной комиссии. Каждый гражданин обладает активным и пассивным избирательным правом, но далеко не каждый кандидат может внести залог, потому как для большинства кандидатов сумма избирательного залога является весьма значительной. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что избирательный залог по сути выполняет функцию избирательного ценза.

Таким образом, мы видим, что избирательные цензы хотя и являются ограничениями, но они необходимы для реализации гражданами своих избирательных прав.

Литература

1. Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник. М., 2005. – 460 с.
2. Алебастрова И.А., Рыжов В.А. Основы конституционного права США// Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник: в 4 т. Т. 4. Часть Особенная: страны Америки и Азии / отв. ред. Б.А. Страшун. М., 2001. – 390 с.
3. Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран: учеб. пособие. М., 2000. - 477с.
4. Баглай М. В. Конституционное право Зарубежных стран. 6-е издание, измененное и дополненное. Москва, 2007. – 498 с.
5. Ковлер А.И., Чиркин В.Е., Юдин Ю.А. Сравнительное конституционное право. М.: Манускрипт, 2000. – 507 с.
6. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ)//РГ . 21.01.2009.

7. Менделеев Д. Желательное для блага России устройство правительства // Молодая гвардия, 2000. - №3.
8. Москаленко В.Н., Топычаков П.В. Исламская республика Пакистан. Эволюция избирательной системы // Журнал о выборах, 2006.
9. Никифорова М.А. Гражданские права и свободы в США. М., 1991. - С. 34.
10. Поулсен Ч. Избирательное право для женщин // Журнал о выборах, 2006. - №1. - С. 27.
11. Чиркин В.Е. Сравнительное конституционное право : учебное пособие.– М., 2002. – 465 с.