

**Секция «Политические науки»**

**Скандалы в политологии. Скандалология. Историография науки.**

***Проскурина Елена Юрьевна***

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
иностранных языков и регионоведения, Москва, Россия*

*E-mail: dasag@mail.ru*

Политика – совокупность средств, инструментов, методик и техник для реализации определенных целей в определенной социальной среде. Занятие политикой можно представить в осуществлении властных функций, объясняется не только ее престижность, но и скандальность. Политика – сфера действия противоречивых интересов, столкновений разных мнений, борьбы с конкурентами, поэтому скандал – неотъемлемая часть современной политической жизни.

Скандал – важная часть политической жизни, но этот феномен в современной политологии лишь сравнительно недавно стал предметом изучения. В российской историографии этот вопрос совершенно не изучен, в то время как на Западе уже написано множество работ, однако все еще феномен политического скандала еще не достаточно изучен. Отсутствует даже четкое определение феномена, его функции и виды мало изучены.

Скандалы - объект изучения науки скандалологии, появившейся лишь в конце 80-х годов XX века. Автором термина «скандалология» является Энтони Кинг – профессор из Эссекского университета, занимающийся в основном псефологией. Энтони Кинг провел сравнительный анализ британо-американских скандалов «Секс, деньги и власть: политические скандалы в Великобритании и Соединенных Штатах» [Sex, money and power: Political scandals in Great Britain and the United States, King Anthony, 1985] [2], это исследование стало началом науки скандалологии, в нем же отражены наиболее важные причины, вызывающие политические скандалы. Работа Кинга определила модель и способ исследований скандалов в политике – сравнительно-сопоставительный, который используется в большинстве последующих работ, посвященных феномену политического скандала.

Первые крупные исследователи политических скандалов – американские ученые Андрей Марковиц и Марк Сильверстайн с работой «Политика скандала. Власть и процесс в либеральных демократиях» [The politics of scandal. Power and process in liberal democracies, Marcovits Andrei, Silverstein Mark, 1988] [3]. Заслуга Андрея Марковица и Марка Сильверстайна состоит в том, что они продолжили начатое Энтони Кингом – через сравнительный анализ данных, полученных другими авторами, рассматривают политический скандал через призму культуры и времени.

В 1990-е гг. наблюдается спад интереса политологов к политическим скандалам.

В 2000 г. выходит интересная работа Джона Томпсона «Политический скандал: власть и ее освещение в СМИ в медиа эру» [Political scandal and visibility in the media age, Thompson John B. , 2000] [4]. Джон Томпсон продолжает мысль о связи свободы слова и политических скандалах, связывает рост числа политических скандалов с развитием СМИ [4].

К сожалению, в редких работах исследуются политические скандалы России. Одной из первых заслуживающих внимания работ, в которой ученые Джон Гаррард и Джеймс Ньювелл продолжают традицию Марковица и Сильверстейна – сопоставлять скандалы разных стран, является «Скандалы в политике прошлого и современности [Scandals in past and contemporary politics, Garrard John, Newell James, 2006] [1]. Данная работа заслуживает внимания не только потому, что в ней исследуется и Россия, но и потому, что авторы видят роль политического скандала – проявлять насущные острые проблемы.

До сих пор не были выделены его основные типы и черты политического скандала. Политологи и социологи склонны считать, что скандалы настолько частотны и разнообразны, что их сложно классифицировать. Однако Марк Сильверстейн и Андрей Марковиц все же делают попытку выделить типы политических скандалов. Признаком, по которому они разграничивают политические скандалы, стало выполнение должностных полномочий[3].

На основе изученного историографического материала, а также исходя из наблюдений, полученных на основе изучения СМИ Италии, США, Великобритании и России была выведена иная классификация политических скандалов, в основе классификации лежит причина, вызвавшая этот скандал. Такая классификация политических скандалов представляется нам более точной, нежели типология Марковица и Сильверстейна.

### **Литература**

1. Garrard J., Newell J.L., Scandals in Past and Contemporary Politics, Manchester University press, 2006
2. King, Anthony. Sex, Money and Power // Richard Hodder-Williams and James Ceaser (Eds.) Politics in Britain and the United States. -Durham: Duke univ. press, 1986. Pp. 173-204.
3. Markovits A.S., Silverstein M., The politics of scandal. Power and process in liberal Democracies, New York, 1988
4. Thompson J.B., The media and the modernity: a social theory of media, Cambridge, 1995

### **Слова благодарности**

Хочу поблагодарить своего научного руководителя Домнину Е.Г. за помощь в процессе подготовки к этому докладу, а также Бахматову М.Н. за рациональную критику, заставляющую работать над собой и исправлять ошибки.