

Секция «Мировая политика»

**Взаимоотношения США и их европейских союзников в контексте проведения совместных военных операций**

**Авласенко Игорь Михайлович**

Аспирант

Белорусский государственный университет, Исторический факультет, Минск,  
Беларусь

E-mail: igor\_alpha2007@tut.by

*Цель работы* – выявить новейшие тенденции в подходах трансатлантических партнёров к возможной организации очередной совместной военной операции с учётом опыта последних кампаний, в частности, афганской, иракской, ливийской. Такой анализ позволяет оценить перспективы выработки совместной стратегии США и европейских государств в отношении тех или иных кризисных ситуаций.

Информационная поддержка военных операций имеет большую важность, поскольку направлена на обоснование легитимности подобных акций. Однако артикуляция той или иной проблемы, угрозы нацелена не только на международное сообщество и на общественность государств-участников военной операции, но и на собственных союзников со стороны главного инициатора военной кампании. В частности, такую политику проводили и США в отношении своих европейских партнёров. В качестве поводов для начала той или иной военной кампании формально использовались различные явления: в частности, острый гуманитарный кризис (1999 год), международный терроризм (2001 год), угроза получения и распространения оружия массового поражения (2003 год). Подобная артикуляция угроз сторонниками конструктивистского подхода рассматривается в качестве акта секьюритизации. При этом авторами данного подхода отмечается, что «вовсе не обязательно, чтобы угроза существовала на самом деле; главное, чтобы то или иное явление представлялось в качестве таковой» [5, р. 24].

На этой основе в 2002 году М. Троицкий выдвинул концепцию «программирующего лидерства», характеризующую евроатлантическую политику США. Её суть заключается в «опережающем выдвигании повестки дня (*agenda-setting*), то есть круга проблем, определяющих спектр и направленность совместных действий США с государствами – объектами данной стратегии, а затем в реализации заложенного в этой повестке потенциала в интересах Соединенных Штатов» [1, с. 87].

Однако противоречивая операция в Ираке вызвала острые разногласия между Соединёнными Штатами и их отдельными европейскими союзниками (Францией, Германией). Впоследствии дополнительное давление на США оказали такие факторы, как:

- значительная затянутость афганской и иракской операций без видимого успеха в осуществлении постконфликтной стабилизации;
- постоянно возрастающее количество жертв со стороны военных контингентов стран Запада;
- мировой финансовый и экономический кризис, чрезвычайно обостривший проблему финансирования подобных военных операций.

Противоречивый опыт афганской и иракской кампаний значительно снизил вероятность новых долгосрочных кампаний трансатлантических партнёров. К настоящему

моменту выявился некоторый предел возможностей США по формированию «повестки дня» для операций совместно со своими европейскими союзниками. События же последних лет показывают, что хотя организационный ресурс США всё ещё остаётся значительным, необходимо отметить и *ряд новых тенденций* в осуществлении совместных военных операций трансатлантическими партнёрами.

Во-первых, в последнее время выявились ограничения, связанные с привлечением НАТО к осуществлению тех или иных военных операций. Соединённым Штатам становится всё сложнее формулировать общую повестку дня для 28 государств, где решения принимаются консенсусом. Последние события (в частности, операция в Ираке) показывают, что предпочтение отдаётся т. наз. «коалициям желающих» («*coalitions of the willing*» [2]). Даже при формальном подключении НАТО (например, в ходе операции «Объединённый защитник» в Ливии) реальное участие в боевой операции принимают, как правило, далеко не все государства [4].

Во-вторых, негативный опыт иракской кампании значительно снизил вероятность начала новой военной операции в случае отсутствия консенсуса в среде крупнейших государств трансатлантического сообщества. Администрация Б. Обамы отказалась от таких спорных шагов, как военные операции в отношении т. наз. «государств-изгоев», сделав упор, прежде всего, на дипломатических мерах. Кроме того, необходимо учитывать, что прямая интервенция может иметь непредсказуемые последствия (затягивание операции, ещё большая эскалация насилия). В настоящее время военное вмешательство наиболее вероятно при трёх условиях: 1. Ситуация представляет собой действительную угрозу безопасности евроатлантического региона; 2. Все средства дипломатического характера для решения проблемы исчерпаны; 3. Военная операция не вызовет ещё большей эскалации насилия и дестабилизации ситуации на региональном уровне (либо, как вариант, ситуация уже достигла наихудшей точки из возможного).

В-третьих, последние военные кампании (в частности, в Ливии) показывают, что в качестве их инициаторов («секьюритизирующих акторов») могут выступать не только США, но и европейские государства (в частности, Франция, Великобритания [3]). Такая тенденция уже прослеживается на примере операций в Ливии и Мали. Заметим, что данное явление происходит в контексте кризисов, происходящих недалеко от границ Европы. Таким образом, США хотя бы в данных ситуациях стремятся переложить часть ответственности на плечи европейцев.

Таким образом, в случае начала новой военной операции совместные действия трансатлантических партнёров, вероятнее всего, будут осуществлены в русле практики 1990-х гг.: акцент на воздушные операции силами лишь нескольких заинтересованных стран и отказ от длительных кампаний. В то же время западные государства до последнего будут использовать не прямые методы вмешательства, поскольку любое открытое военное вторжение чревато отчасти непредсказуемыми последствиями.

## Литература

1. Троицкий М.А. Концепция «программирующего лидерства» в евроатлантической стратегии США // Pro et Contra. – 2002. – № 4. – С.86–103.
2. Coalition of the Willing or Coalition of the Coerced? / By Sarah Anderson, Phyllis Bennis, and John Cavanagh. – Washington, Institute for Policy Studies, 2003. – 11 p.

3. David Cameron backs Sarkozy calls for Libya air strikes // Daily Mail [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1365165/David-Cameron-backs-Nicolas-Sarkozy-calls-Libya-air-strikes.html>; Date of access: 25.02.2013.
4. Operation UNIFIED PROTECTOR – Key Facts and Figures // NATO Official Website [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.jfcnaples.nato.int/resources/24/Documents/placemat-libya.pdf>; Date of access: 25.02.2013.
5. Security: A New Framework for Analysis / by Barry Buzan, Ole Waever and Jaap de Wilde. – Lynne Rienner Publishers, 1998. – 239 p.