

Костяные орудия труда из материалов лесостепных городищ периода скифской архаики

Чекунов Михаил Константинович

Аспирант

ИИМК РАН, Сектор Античной Археологии, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: micha_chek@mail.ru

Изделия из кости и рога широко использовались человеком с глубокой древности. Во многом это обусловлено доступностью сырья, получаемого как в результате охоты, так и скотоводства, простотой обработки, не требующей сложных специальных инструментов, а так же красотой, функциональностью и долговечностью изделий.

Костеобрабатывающее производство дает весьма разнообразные продукты: клей, желатин, фосфорную и азотистую муку, костяной уголь, костяное сало, желатиновую пленку и, наконец, сами изделия из кости. В настоящее время, в связи с развитием технических возможностей, традиционные изделия, изготавливаемые из кости и рога животных, часто заменяются синтетическими материалами и пластмассами, но кость и рог животных до сих пор остаются важным сырьевым материалом, который не потерял своего значения в прикладном искусстве.

Целью нашей работы стало изучение косторезного ремесла населения лесостепных городищ периода скифской архаики (VII-VI вв. до н.э.), и мелкого костяного инструмента, в частности. Требовалось установить, какое место мелкий костяной инструмент занимал в хозяйстве населения скифских лесостепных городищ. Без выяснения этого вопроса картина их бытовой культуры была бы не полной. Надо сказать, что в отличие от металлических артефактов, их костяные аналоги долгое время находились вне внимания исследователей, и степень изученности данной категории инвентаря оставляет желать лучшего. Для нашего исследования мы воспользовались данными раскопок и археологических разведок 67 городищ Украинской лесостепи.

На территории таких городищ обычно находят следующие костяные предметы, которые можно отнести к орудиям труда: шилья, ложила, проколки, иглы, долота, гладильники, скребки, кочедыки, коньки для разглаживания кожи [1-8]. Предметы эти небольшие, как правило, не имеющие художественной ценности, и подчас, их легко спутать с необработанными костями животных. Нередко они отличаются плохой сохранностью. В связи с этим, находки их далеко не так многочисленны, как можно было бы ожидать исходя из их функционального назначения, тем более, что среди населения лесостепи были широко распространены и существенно преобладали металлические аналоги подобных орудий труда.

В целом, анализ костяных изделий из лесостепных городищ периода скифской архаики позволяет говорить, что костяные орудия труда занимали в бытовой культуре скифского населения далеко не главное место. Они, как правило, имеют аналоги, сделанные из железа и бронзы, которые функционально превосходят костяные изделия. Более того, костяные инструменты нельзя применять при работе с твердыми, прочными материалами. Но есть у них и некоторые преимущества. Для начала – это доступность кости. Материал для изготовления орудий труда, в этом случае, буквально валяется под ногами. Кость жители архаических лесостепных городищ могли найти где угодно,

и она, в отличие от железа и бронзы, ничего не стоила. Изготовить нужное орудие мог любой, для этого были не нужны специальные навыки и умения, а для того, чтобы создать инструменты из металла, нужно было обращаться к кузнецу. В связи с этим, у жителей лесостепных поселений мелкий костяной инструмент мог дополнять или заменять свои металлические аналоги и использовался в каждой семье, независимо от ее положения и достатка.

Таким образом, несмотря на развитие металлургии, простейшие костяные инструменты не выходили из употребления обитателей городищ периода скифской архаики. Без их описания и изучения, картина бытовой культуры поселенческих памятников лесостепи была бы не полной.

Источники и литература

1. Бессонова С.С. Скорый С.А. Мотронинское городище скифской эпохи (по материалам раскопок 1988-1996 годов) / НАН Украины, Институт Археологии, Киев. Ягеллонский Университет, Институт Археологии Краков. 2001. 156 с.
2. Гавриш П.Я. Дослідження в Книшівському городищі / Полтава, 1996. 74 с.
3. Ильинская В.А., Тереножкин А.И. Скифия VII-IV века до н.э. Киев, Наукова Думка. 1983. 377 с.
4. Ковпаненко Г.Т., Бессонова С.С., Скорый С.А. Памятники скифской эпохи Днепро-Правобережного Лесостепного Правобережья. Киев, Наукова Думка. 1989. 336 с.
5. Ляпушкин И.И. Днепровское Лесостепное Левобережье в эпоху железа // МИА. 1961. № 104.
6. Скорый С.А. Скифы Днепровской Правобережной Лесостепи / Институт Археологии НАН Украины, Киев. 2003. 161 с.
7. Тереножкин А.И. Городища и поселения в бассейне реки Тясмин / КСИИМК. 1952. вып. 43.
8. Шрамко Б.А. Бельское городище скифской эпохи (город Гелон). Киев, изд. «Наукова думка». 1987. 180 с.