

## Секция «Журналистика»

### Скандал вокруг «Ньюс оф зе Уорлд»: экономические и правовые последствия

*Волохина Светлана Васильевна*

*Аспирант*

*МГУ - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Факультет журналистики, Москва, Россия  
E-mail: svetlana-volokhina@yandex.ru*

10 июля 2011 года вышел последний номер крупнейшего британского таблоида «Ньюс оф зе Уорлд» («News of the World»), принадлежащего медиа-корпорации Руперта Мердока «Ньюс Корпорейшн» («News Corporation»), с крупным заголовком «Спасибо и до свидания».

Накануне закрытия издания со 168-летней историей газета «Гардиан» писала: «Решение о закрытии «Ньюс оф зе Уорлд» (сокр. – «НоУ») являются особенно ошеломляющим, учитывая тот факт, что она по-прежнему является самым продаваемым воскресным изданием в англоязычном мире, еженедельно фиксируя 7,4 млн читателей» [1]. Однако именно «Гардиан» инициировала в 2009 году расследование о методах сбора информации журналистами «НоУ», которые были использованы журналистами издания, а именно: прослушивание частных телефонов принца Уэльского Чарльза и его семьи, а также разговоров звезд шоу-бизнеса, политиков и жертв преступлений.

Среди наиболее существенных последствий произошедшего скандала можно выделить правовые и экономические.

*Правовые.* Для расследования скандала решением премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона была создана специальная комиссия во главе с лордом Левесоном, которая в течение года должна была провести собственное расследование, опираясь на показания политиков, журналистов и жертв злоупотреблений, и подготовить рекомендации для защиты прав пострадавших лиц и предотвращения подобных случаев в будущем. В итоговом докладе лорд Левесон отмечает, что недопустимое поведение прессы оказало пагубное влияние на жизнь отдельных людей и общественность в целом [2].

В докладе также содержится критика политиков. «Полученные свидетельства недвусмысленно указывают на то, что в течение последних 30-35 лет политические партии у власти или в оппозиции сформировали очень тесные отношения с прессой, что противоречит общественным интересам», - заявил лорд Левесон. [3]

Комиссия предлагает создать в Великобритании независимый орган, который будет регулировать и контролировать деятельность прессы.

Левесон пишет: «Рекомендую, чтобы автономный саморегулируемый орган управлялся независимым Советом. Для обеспечения независимости органа необходимо, чтобы председатели и члены Совета назначались через прозрачную процедуру без какого-либо влияния медиаиндустрии и государства». Левесон подчеркивает, что представители правления Совета не должны иметь текущих или недавних связей с организациями прессы. Руководитель исследования предлагает вариант разделения функций внутри независимого органа. Независимому Совету, большинство членов которого не имеют отношения к прессе, подчиняются 3 ветви, которые осуществляют: а) рассмотрение

индивидуальных жалоб, б) контроль за соблюдением стандартов, в) арбитражную процедуру (в Великобритании это аналог третейского судопроизводства). [4]

Новый орган также будет уполномочен накладывать штрафы в размере 1 млн. фунтов стерлингов.

В целом соглашаясь с Левесоном, Дэвид Камерон предостерегает от опасности создать механизм, который политики могли бы использовать для регулирования прессы и наложения на нее дополнительных обязательств. На данный момент регулятором медийного рынка Великобритании служит наблюдательный орган в лице Ofcom. Однако внутриотраслевой наблюдатель оказался неэффективным.

*Экономические.* В то время как одни медиаисследователи говорят об этическом кризисе британских СМИ, другие обращаются к экономическим причинам и последствиям произошедшего. На наш взгляд, если сначала редакторы газет действительно не считали данную тему интересной для своих читателей (прослушивание активно начало освещаться на страницах СМИ только в 2011 году, а не в 2009-м), то потом, вероятно, увидели в развитии скандала возможность устранить конкурента и поделить между собой его аудиторию и рекламные потоки. Д. Беннет и Дж. Тоуненд пишут: «Интерес к теме вызвал открытое недовольство представителей «НоУ», которые усмотрели экономическую заинтересованность в свержении Мэрдока...» [5]. Тем не менее, конкурентам не удалось получить долгосрочные выгоды.

Рекордсменами стали «Дэйли Стар Сандэй» (увеличение тиража составило 97,92% по сравнению с данными за аналогичный период 2010 года), «Пипл» (+58,14%), «Сандэй миррор» (+56,51%) и «Сандэй Экспресс» (+23,24%). Однако показатели за следующий период – октябрь 2012 года – демонстрируют резкое падение не только по отношению к 2011 году, но и к 2010-му, когда «НоУ» еще существовала.

26 февраля поступил в продажу первый номер газеты «Сан он Сандэй» («The Sun on Sunday») - воскресного выпуска таблоида «Сан». Тираж составил 3,2 млн печатных экземпляров, каждый из которых стоил всего 50 пенсов. Вскоре после того, как было объявлено о планах выпускать воскресную версию «Сан», остальные таблоиды были вынуждены вдвое снизить цены. Однако еженедельное падение тиражей на 4% привело к тому, что уже к концу марта газета насчитывала лишь 2,23 млн экземпляров. Данные на октябрь – 2 млн. копий. Тираж «Ньюс оф зе Уорлд» перед закрытием составлял 2.67 млн экземпляров.

Внезапное драматическое закрытие «НоУ» стало лакмусовой бумажкой ситуации на рынке. «И хотя большая часть аудитории перешла к конкурентам, примерно 700 тыс. покупателей буквально испарились, - пишет тиражей профессор Университета Сити (Лондон) Рой Гринслэйд (Roy Greenslade). – А увеличение тиражей других воскресных изданий стало временным явлением». Оказалось, что медиаиндустрия Великобритании не в состоянии выпустить на рынок воскресных газет аналогичное по популярности издание.

## Литература

1. Сайт газеты «Гардиан»: <http://www.guardian.co.uk/media/2011/jul/07/news-of-the-world-history> (дата обращения 17.02.2013)
2. An Inquiry into the Culture, Practices and Ethics of the Press/Volume IV. – London, 2012. P. 1785 [http://www.official-documents.gov.uk/document/hc1213/hc07/0780/0780\\_iv.pdf](http://www.official-documents.gov.uk/document/hc1213/hc07/0780/0780_iv.pdf)

3. Сайт газеты «Гардиан»: <http://www.guardian.co.uk/media/2012/nov/29/leveson-inquiry-david-cameron-statement?INTCMP=SRCH> (дата обращения 17.02.2013)
4. An Inquiry into the Culture, Practices and Ethics of the Press/Volume IV. – London, 2012. P. 1785
5. Bennet D., Townend J. The Scandal of Selective Reporting / British Journalism Review. – 2012. – July 13. P. 63
6. Greenslade R. Why I Believe the Market for Sundays Papers is Now Doomed. <http://www.standardsforjournalism.org/greenslade-why-i-believe-the-market-for-sunday-papers-is-now-doomed-6443266.html>