

Секция «Журналистика»

Свобода и равенство в их идеальном понимании и реальном воплощении

Подлинова Анна Дмитриевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: anna-cudo@mail.ru

Многие философы, мыслители и политические деятели пытались постигнуть суть таких понятий как свобода и равенство. Как они видели их в действительности, как объясняли? Интересно проследить развитие и изменение понимания данных категорий в историческом контексте.

Ни один вопрос не подразумевает однозначный ответ. Всегда найдутся те, кто скажет: «Все люди равны и свободны» и те, кто возразит: «Все люди неравны и несвободны». В этой работе постараемся проанализировать эти идеи в понимании разных авторов и связать их с реалиями современной жизни. Обратимся к авторитетным источникам: философам, которые затрагивали проблему свободы и равенства.

В философии Нового времени все чаще начинают фигурировать рассуждения о свободе. Например, Спиноза видит свободу в осознанной необходимости. «Свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости своей собственной природы и определяется к действию только сама собой» [6]. Человек свободен тогда, когда он способен самоопределяться к деятельности, а не когда он управляем внешними воздействиями.

Лейбниц согласен со Спинозой. Он не признает свободы воли: «свобода изъята не только из принуждения, но и из истинной необходимости» [3]. По его логике свобода воли не имеет достаточного основания на существование. Существует абстрактная свобода человека, подчиняющаяся закону достаточного основания, которая не может реализоваться в силу понятия предустановленной гармонии.

Кант связывает свободу с деятельностью разума, за счет которого человек обладает чувством долга и моральной ответственности. Свобода человека — необходимое условие возможности для него следовать велениям долга. Отрицая свободу человека, мы не вправе вменять ему ответственность за его действия. [2].

Идейные вдохновители Великой Французской революции внесли особый вклад в понимание свободы и равенства. Они провозгласили известный лозунг, они написали Декларацию прав человека и гражданина. Свобода стала пониматься как естественное и неотъемлемое право каждого человека. Просветителей объединяла общая идея такого общества и государства, где свобода и порядок гармонично сочетались бы с природной независимостью личности и интересами государства.

Например, для Ж.-Ж. Руссо и Г. Мабли идеальным был такой порядок, при котором «личность полностью делегировала свои права обществу и государству. Согласно Руссо, люди, заключая между собой общественный договор и создавая государство, наделяли его правом выражать их коллективную волю» [5].

Маркс подходит к объяснению свободы с экономической точки зрения. Он говорит, что в условиях классового общества не существует никакой свободы, в особенности при капиталистическом способе производства, где рабочий вечно угнетен, а капиталист

вечно угнетает: «Что же такое свобода торговли при современных общественных условиях? Это свобода капитала. . . . Это — свобода для капитала выжимать последние соки из рабочего»[4].

Новая эпоха ставит все те же вопросы и ищет свои собственные ответы. В отечественной философии в последние десятилетия этой теме придавали большое значение. Многие философы затрагивали проблему свободы и равенства. Одним из них стал Н. Бердяев. Он разводит эти понятия, говоря что «свобода есть право на неравенство». В произведении «Философия неравенства» автор пишет следующее: «Жажда равенства всегда будет самой страшной опасностью для человеческой свободы. Воля к равенству будет восставать против прав человека и против прав Бога. . . . Равенство есть посягательство на свободу»[1]. Бердяев критикует Руссо, который, по его мнению, «признал суверенность общества и принужден был отрицать все неотъемлемые свободы и права человека». То же самое, по Бердяеву, отрицал Маркс.

За рубежом авторитетом пользуется учение чикагской экономической школы во главе с М. Фридманом. В своей статье он рассматривает категорию равенства под тремя различными углами. Свобода у него остается категорией, с одной стороны, неизменной, а с другой, зависимой от отношения к равенству, тогда как равенство рассматривается как:

- а) Равенство перед Богом;
- б) равенство возможностей;
- в) равенство результатов.

Идея равенства перед Богом, как и идея равенства возможностей, не вступают в конфликт со свободой каждого человека строить собственную жизнь по своему усмотрению. Равенство и свобода – сама ценность. И это, по мнению Фридмана, одна из лучших рабочих концепций, с помощью которой достигается порядок в государстве [7].

Автор считает, что все люди равны, но не в буквальном смысле. Люди не равны физически или материально, а равны в праве «на Жизнь, Свободу и стремление к достижению Счастья». Свобода — часть равенства. Все равны перед потенциальными возможностями, которые должны определяться только его способностями, а не происхождением [7].

Подводя итог, нужно сказать, что каждому времени соответствуют свои идеалы свободы и равенства. В разное время эти идеалы принимают разные воплощения в жизни. Человечество будет и дальше задаваться вопросами: «Что такое свобода и равенство и как они взаимосвязаны», и искать все новые ответы.

Литература

1. Бердяев Н. Философия неравенства, письмо седьмое. Собр. Соч.1990. Стр 425-426.
2. Кант И. О мнимом праве лгать из человеколюбия.1797. Трактаты и письма. М., 1980.
3. Лейбниц Г.-В. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла.(с приложениями) 1706-1710, стр 61.
4. Маркс К. Речь о свободе торговли, произнесенная на публичном собрании Брюссельской демократической ассоциации 9 января 1848 года. Брошюра.

Конференция «Ломоносов 2013»

5. Пименова Л.А. Новая и новейшая история, №1, 1992.
6. Спиноза Б. Этика. <http://bdsweb.tripod.com/ru/eth/ethica.htm>
7. Фридман М. Свобода, равенство и эгалитаризм. http://kant.narod.ru/fried_2.htm