

Секция «Журналистика»

Семейные ценности в выпусках новостей.

Бирюкова Ольга Александровна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, журналистики,
Москва, Россия*

E-mail: olga141989@yandex.ru

По данным «Фонда общественное мнение», семья - главная ценность в понимании россиян[i]. В соответствии с диссертацией А. Федуловой «Семья и семейные ценности» традиционные семейные ценности включают в себя: - понимание семьи как главного в жизни, - взаимное уважение в семье; - воспитание детей, родительский долг, - сыновний и дочерний долг, - супружеский долг.[ii] Автор будет считать информационный сюжет затрагивающим ценность семьи в том случае, если: 1. тема сюжета связана с жизнью семьи, ее буднями, проблемами; 2. герой сюжета показан через призму семьи (как ребенок, родитель, супруг, родственник, человек, не имеющий семьи); 3. в рассказе о происшествии говорится о семейном положении преступника / жертвы, 4. рассказывается о проблемах тех, кто не имеет семьи. В данной статье автор коснется последнего пункта классификации. С начала 2012 года по февраль 2013 года на Первом канале вышли 39 информационных сюжетов, рассказывающих о проблемах детей, оставшихся без семьи. В частоте данной темы наблюдается следующая особенность. После начала обсуждения в Думе «антимагнитского» закона (одно из главных положений закона - американцам запрещается усыновлять российских детей) вышло в 4 раз больше сюжетов (середина декабря 2012 года - январь 2013 года), чем почти за весь 2012 год. В течение 2012 года журналисты повествовали о том, как выходцам из детских домов сложно получить достойное жилье, о россиянине-педофиле, который усыновил мальчика и распространил его фотографии в обнаженном виде, о курсах для приемных родителей, созданных из-за большого числа отказов российских родителей от приемных детей. Журналисты приводят статистику, что от каждого пятого ребенка российские родители отказываются. Корреспондент данного сюжета рассказывает, что для усыновления нужно собрать ряд документов, в том числе справку о том, что не было судимостей. Пафос сюжетов данного периода (середина декабря 2012- январь 2013) о детдомовских детях: - воспитание - большая ответственность, не все справляются с ней, - детей нужно защищать от родителей-преступников, - дети страдают от попустительства чиновников. После того, как депутаты стали обсуждать запрет усыновления российских детей американцами, ценностные ориентации данной проблематики несколько отчасти изменили свою направленность. Во-первых, сохранился гуманистический призыв усыновлять детей. Во-вторых, сюжеты повествуют, что среди американских родителей много ненадежных, а российские приемные родители в большинстве добры и великодушны, многие из них усыновляют много детей. Также рассказывается, как детей, которые близки к выпуску из детского дома, жить самостоятельно, бытовым навыкам, которым кроме как дома не научишься. Журналисты рассказывают о том, что процедура усыновления для россиян будет упрощена, о справке о судимости теперь говорится уже как о тяжелой бюрократической обузе. Сохранилось критическое отношение к российским органам опеки. Но, пожалуй, главными злодеями становятся американские агентства,

помогающим усыновлению российских детей гражданами США. В сюжетах говорится, что конторы, которые содействуют усыновлению, занимаются «торговлей детьми». Сначала эта фраза была высказана политиками, потом подхвачена журналистами. По сути «торговля детьми» - это обвинение в тяжком уголовном преступлении, потому зритель вполне вправе ожидать того, что правоохранительные органы должны привлечь агентства к ответственности. Однако этого не происходит. Более того, агентства не нарушают закон. Хотя никто не называет российские компании, которые, например, оказывают юридическую помощь в получении загранпаспортов, «торговцами гражданством». Журналисты явно заняли официальную позицию, что лучше ребенку расти в детском доме в России, чем в семье, но за границей. Лучше конечно в российской семье, но все понимают, что это невозможно в данный момент. Безусловно, положительно то, что стали больше говорить о проблемах детей, воспитывающихся без семьи, показывать позитивные аспекты усыновления. При этом утверждается, что лучше детям жить без семьи, но в своей стране, чем в семье, но за границей. При этом интересы детей, а значит, в том числе и семейные ценности (а защита детей является одной из семейных ценностей) подменяются геополитическими интересами страны. Журналисты не дают нам цифр, сколько детей пострадали от российских усыновителей. Знаем только, сколько погибло в Америке. Таким образом, журналисты не дают зрителю сравнить масштабы семейного насилия над приемными детьми в России и США. Помимо этого, сюжеты после принятия «антимангитского» закона рассказывают только о положительных примерах помощи выходцам из детского дома (в Чечне), тогда как в 2012 году вышло 2 сюжета, повествующих о том, что государство выделяет выпускникам детских домов непригодное для жизни жилье - деревянные сараи / ветхое жилье. Тема беспризорников - то есть детей, которые живут на улице, а не с родителями или в детском доме, освещалась в указанный период мало. О ней упоминается интервью Зюганова: «мы давно внесли предложение, так называемую детскую программу. Она позволила бы ликвидировать беспризорность, у нас в стране беспризорников сегодня столько, сколько было после гражданской войны».[iii] Также эта тема поднималась в ноябре 2012 года в сюжете о том, что беспризорниками становятся таджикские дети, родители которых уехали на заработки в Россию: «По данным независимых экспертов, почти у 80 процентов этих ребят родители уехали на заработки в Россию. Близкие родственники, на которых оставляют детей, обычно сами едва сводят концы с концами».[iv] «Не спасают ситуацию и почти три миллиарда долларов США, которые ежегодно переводят из России граждане Таджикистана. Такую цифру на днях привел Нацбанк республики. Проблема с беспризорниками оказалась настолько серьезной, что депутатам парламента пришлось в срочном порядке вносить изменения в действующее законодательство Таджикистана. Согласно новой редакции Семейного кодекса, родители, оставившие своих детей без присмотра на срок более трех месяцев, теперь могут быть привлечены к административной ответственности. Только за последние полгода число воспитанников спецкол возросло почти вдвое. Впереди начало нового сезона трудовой миграции, а значит, беспризорников может стать еще больше».[v] Упор здесь делается на отсутствие бытовых условий (жилье, питание и т.д.), а не на психологические трудности (расставание с родителями, отсутствие родительской заботы и т.д.). В общем, за рассматриваемый период новостники Первого канала больше внимания уделяют детям без семьи, которые живут в детском доме, а не на улице.

Литература

- i <http://fom.ru/obshchestvo/72>
- ii <http://dlib.rsl.ru/01002344815>
- iii <http://www.1tv.ru/news/polit/222659>
- iv <http://www.1tv.ru/news/other/220432>
- v там же.