

Секция «Журналистика»

Вопрос сохранения национальной самобытности в рамках культурной ойкумены прессы

Яникян Яна Вагановна

Аспирант

ГОУ ВПО «Российско-Армянский (Славянский) университет», Факультет

журналистики, Ереван, Армения

E-mail: yanayanikyan@yahoo.com

Культурная ойкумена прессы – это та часть прессы, которая освоена аудиторией, следовательно, именно та часть, которая способна воздействовать на массу. В ней могут и должны отображаться те вопросы, которые являются приоритетными для иерархии ценностей общества. Рассматривая эту иерархию, просто невозможно не отметить важность и существенную роль национальной самобытности. Любой народ имеет свою иерархию ценностей, сконструированную из множества объективных и субъективных признаков. Ценностные иерархии разных народов могут либо сильно отличаться друг от друга, либо иметь общие черты, либо вступать в диалог друг с другом, но есть одна общая категория, которая объединяет их всех – это доминирующее значение национальной самобытности. Вопрос сохранения национальной самобытности всегда являлся приоритетным для всех народов, прошедших длительный этап развития [1, 19]. Существуют определенные этнические маркеры (этнические признаки), которые идентифицируют данный народ среди множества других. Важную роль играют такие этнические маркеры, как язык, религия, материальная культура, традиции, обряды и обычаи, мифы, народные ремесла и т.д. Но самым важным этническим маркером является национальное самосознание. Национальное самосознание – это осознанный выбор. Человек может иметь ту же религию, говорить на том же языке, ценить ту же культуру что и другие представители определенной нации, но это все бессильно, если у него нет чувства ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. Человек должен быть уверен, что его Я – это часть огромного МЫ, и, что самое главное – неразрывная связь между множествами Я создает сильное общество. Именно наличие национального самосознания дает возможность не терять связи с нашим прошлым. Каждый этнический маркер имеет свою роль и влияние на процесс сохранения национальной самобытности, но лишь их комплексное воздействие приводит к весомым результатам. Сегодня, опираясь на феномен глобализации, много говорят о диалоге культур. Но существует ли диалог культур вообще? По своей сути диалог – это процесс, во время которого происходит передача информации, притом необходимо учесть, что это двунаправленный процесс. Когда только одна культура "импортирует" элементы "чужой" культуры, разве можно рассматривать это как диалог. Возникает и другой вопрос, что же происходит с "импортируемыми" элементами? Либо они, вступая в другое культурное пространство, прямым или косвенным способом влияют и меняют данное культурное пространство (происходит культурная трансформация), либо они сами поглощаются этой культурой. Последнее возможно только в том случае, когда ценностная иерархия поглощающей культуры очень сильна (сильная взаимосвязь между элементами). А что происходит, когда одна сторона диалога пропускает через свою призму "чужие" элементы, а другая сторона отказывается. А каком диалоге может здесь идти речь [5, 47]? Однако, в процессе глобализации в сфере культуры ча-

ще наблюдается именно односторонняя передача информации. Она может привести к постепенной утере национальной самобытности. Всегда в диалоге (в любой сфере) существуют доминанты, но когда доминантность возрастает до 100%, то данное явление перестает быть диалогом. Сегодня такая ситуация царит во многих азиатских странах, где элементы западной культуры "вторгаются" в их культурное пространство, но сами они отвергают любой чужеродный элемент. Очень интересен также процесс, когда "чужой" элемент, вступая в новое культурное пространство, адаптируется к нему, но в то же самое время не теряет своих первородных качеств. Получается, что этот новый элемент (элемент "третьего происхождения") несет в себе комбинацию двух (как минимум двух) культур. На начальном этапе данный "импортируемый" элемент сохраняет в себе относительную самостоятельность, но со временем ситуация несколько меняется. Если к нему не прибавляются элементы такого же происхождения, то, будучи меньшинством, он теряет свои исконные качества и становится частью большинства. Необходимо рассмотреть также процесс генерирования новых ценностей внутри одного самостоятельного культурного пространства. Генерирование новых ценностей может получиться путем логического обобщения функционирующих элементов. Эти ценности обладают качествами отдельно взятых элементов. Но возникает вопрос, что же послужило причиной для возникновения этих новых ценностей: либо социальная потребность, либо потребность самой иерархии ценностей. Порой само общество порождает такие ценности, которые жизненно необходимы для сохранения морального облика общества. Но следует отметить, что на такое способно не каждое общество. Уровень самосознания у общества должен быть настолько велик, чтобы оно осознало свои реальные ценностные потребности [3, стр.24]. В любом случае не надо забывать, что и создателями и носителями этих ценностей являемся мы, и кроме этого именно мы ответственны за передачу этих ценностей из поколения в поколение. Национальная самобытность - это результат многовекового историко-культурного развития народа. Сегодня, трансформируя нашу национальную самобытность, мы постепенно теряем связь с нашими корнями, с нашим прошлым, а тот народ, который забывает свое прошлое, обречен потерять и будущее. Обобщая данную работу, хочется отметить, что проблема сохранения национальной самобытности – это проблема каждого из нас, и каждый из нас несет свою долю ответственности.

Литература

1. Арутюнов С. А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М., 1989.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров; М.: Искусство, 1998.
3. Кравченко А.И. Культурология: Учебное пособие для вузов. - 3-е изд.- М.: Академический проект, 2001.
4. Лотман Ю.М. Избранные статьи: В 3 т. / Александра. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн: Прима-Пресс, 1992.
5. Лотман Ю.М. «Механизмы диалога», М., 1993.

Конференция «Ломоносов 2013»

6. Розов Н.С. Конструктивная аксиология и этика ценностного сознания // *Философия и общество*. 1999. № 5.

Слова благодарности

Спасибо огромное организаторам!