

Секция «Журналистика»

Маски рецензента (на примере современной кинокритики)

Сабова Анна Дмитриевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия

E-mail: annas89@mail.ru

Рецензия обладает двойственной природой: исследуя произведение искусства, она должна учитывать и специфику языка, на котором художник пересоздаёт действительность, – языка образов. Поэтому в разговоре с читателем критики примеряют на себя маски – под ними скрываются устойчивые образы, с помощью которых можно в ёмкой форме и без искажения донести до читателя именно то, что хочет сказать художник.

Маска становится таковой, когда рецензент примеряет на себя чужую для него роль. Когда критик-любитель выступает с позиции читателя или критик-киновед рассматривает фильм с точки зрения специалиста, на них нет масок. Если же происходит обмен ролями – значит, маски задействованы.

В кинокритике этот приём встречается чаще многих других. Сама природа фильма основана на графическом языке «изобразительных метафор и символов» [Балаш, 1968, С. 53]. Поэтому у кинокритика изначально больше возможностей осмыслить произведение кинематографа на его родном языке, то есть на языке образов, чем у рецензента любой другой специальности. Так маски становятся постоянным атрибутом этой разновидности рецензий.

С наступлением эпохи интернета набор выразительных средств, которыми прежде располагала рецензия, изменяется. Блогосфера, где маска в первую очередь есть условие выживания, предлагает критикам огромное количество ролей – от экспериментально-игровых до нарочито эстетических. Самой сложной задачей для критика теперь становится умение сохранить собственное лицо и не потерять его под множеством масок.

В этих условиях особенно высоко ценится приём снятия маски. Он встречается во всех видах рецензий. Если газетные и журнальные критики прибегают к нему, оставаясь в рамках жанра, то интернет, где блог есть у каждого – у простого любителя кино и профессионального киноведа, позволяет критику наравне с пёстрыми масками показать и своё настоящее лицо.

Постоянно меняя маски, рецензент рискует потерять представление о самой сути рецензии. В последнее время печатные и интернет-издания ставят на первое место по значимости такие задачи рецензии, как пересказ содержания произведения и выставление ему оценки по пятибалльной шкале. В действительности же автор рецензии сталкивается с задачами гораздо более сложными и многогранными.

Невозможно рассматривать интернет в качестве сообщества с единым и устойчивым представлением о масках критика и задачах рецензии в целом. Материалы на более-менее профессиональных кинопорталах (к примеру, Кинокадр.ru, КиноПоиск.ru) отличаются от сугубо любительских рецензий блогеров. Бунтарские аксиомы, которые выдвигают первые, выдают критически-назидательную природу их авторов, по духу более близкую традиционным СМИ. Цель независимых блогеров – обменяться мне-

ниями о фильме в узком кругу, закрытом от проникновения извне, а не утверждать какие-либо правила.

В печатных СМИ также трудно выделить обобщённую фигуру рецензента. Критики-журналисты (газета «Новая газета», журналы «Итоги» и «Мир фантастики») анализируют произведение, соотносясь, главным образом, с языком, способностями и потребностями массового зрителя и читателя. Критики-киноведы (журналы «Искусство кино» и «Сеанс») создают рецензии для более узкой аудитории, знакомой с некоторыми основами киноязыка и спецификой кинематографического искусства в целом.

В кинокритиках, которые появляются на страницах современных печатных СМИ, наблюдается синтез традиций газетно-журнальной критики и новшеств, привнесённых виртуальной средой. Смешение стилей, подчёркнутый отказ от объективной оценки произведения, несвойственные языку периодической печати конструкции в виде гэгов и интернет-мемов сочетаются с назидательным тоном, профессиональным взглядом на произведение и стремлением критика установить дистанцию в отношениях со своим читателем. В печатных СМИ такое сочетание производит впечатление чужеродного.

Наиболее распространённым приёмом среди кинокритиков сегодня стала маска «взгляд из зала» и особенно её разновидность – маска читателя, одинаково не сведущего в вопросах киноведения и критики. Она позволяет рецензенту не только выразить непредвзятое мнение, но и взглянуть на произведение искусства «остранённо», то есть вывести привычное «из автоматизма восприятия» [Шкловский, 1925, С. 14]. Проще говоря, увидеть его чужими глазами. Этот приём уже давно был взят на вооружение рецензентами в целом и кинокритиками в частности. Несколько десятилетий назад киновед и исследователь творчества Ф.М. Достоевского В.Б. Шкловский в отклике на экранизацию одного из произведений писателя предпочёл не выступать с позиции авторитетного специалиста, а просто занять одно из мест в кинозале и увидеть фильм глазами обычного зрителя. Только так – воссоздав произведение из деталей, схваченных глазом обычного зрителя, – можно понять и, главное, прочувствовать его эстетику.

При всём изобилии ролей-масок сверхзадача публицистической рецензии остаётся неизменной. Избегая дословного перевода художественного произведения на язык массового читателя, рецензент помогает ему «вчувствоваться» в природу фильма, книги, спектакля и др.

Критик, как в печатных, так и в интернет-изданиях, был и является необходимым звеном между художником и зрителем. Надеть подходящую к случаю маску – наиболее верный способ научить зрителя смотреть, видеть и понимать язык художественных образов, из которых соткано произведение.

Литература

1. Бела Балаш. Кино: становление и сущность нового искусства. М.: Прогресс, 1968.
2. Стюфляева М.И. Образные ресурсы публицистики. М.: Мысль, 1982.
3. Шкловский В.Б. За 60 лет: Работы о кино. М.: Искусство, 1985.
4. Шкловский В.Б. О теории прозы. М.: Круг, 1925.