

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Подходы к вопросу постприватизационного контроля реализации стратегий инновационного развития компаний с государственным участием

Ваганов Дмитрий Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: dmvaganov@gmail.com

Инновационный сценарий развития российской экономики рассматривается в качестве целевого, что формализовано в ряде государственных документов программно-целевого и стратегического планирования. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года [1] предполагает значительный рост доли компаний, производящих и использующих результаты инновационной деятельности. Целевые ориентиры в области инновационной активности закреплены также в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации до 2018 года [2]. Учитывая высокую долю государства и компаний с государственным участием в российской экономике, достижение целевого уровня инновационной активности «завязано» во многом на степень участия в этом процессе государственных компаний.

В целях стимулирования инновационной деятельности государством в 2010 году развернута компания по «принуждению к инновациям» [6]. Согласно нормативно-правовым актам Правительства РФ [7], [8] компании с государственным участием должны разработать и начать реализацию Программ инновационного развития, целями которых должны являться повышение операционной эффективности, рост эффективности и масштабов проведения «собственных» НИОКР и рост конкурентоспособности производимой продукции. Внедрение указанных инициатив сопровождается некоторыми проблемами, связанными с особенностями компаний с государственным участием. Так, можно выделить децентрализованность функции представления интересов государства как основного собственника, наличие специфической временной цикличности, особенностей адаптации под задачи инновационного развития поддерживающих процессов компаний, а также наличие «политически обусловленных» проектов в корпоративном инвестиционном портфеле [9]. Тем не менее, опыт реализации Программ инновационного развития 2011-2012 гг. демонстрирует возможности преодоления указанных проблем и использования особенностей для максимально полной реализации возможностей компании и минимизации рисков. Так, проекты инновационных программ, изначально ориентированные на создание новых для рынка продуктов и призванные поддержать стремление компаний с государственным участием к диверсификации, были переориентированы исключительно на повышение операционной эффективности и минимизацию рисков, присущих неизбежно реализуемым «политически обусловленным» проектам (примером устойчивого положения «политических» проектов в инвестиционном портфеле компаний с государственным участием может являться проект ОАО «Интер РАО ЕЭС» по строительству ГЭС в Республике Киргизия, экономически нецелесообразный с точки зрения компании, однако по-прежнему остающийся в инвестиционном плане в соответствии с распоряжениями Правительства [10], [11]).

Другой важной задачей государства, формализованной в Госпрограмме управления федеральным имуществом [12], является оптимизация портфеля государственных активов. Это предполагает проведение приватизации части компаний с государственным участием с учетом ранее определенной для каждой из них целевой функции. Уменьшение доли государства в уставном капитале компаний снизит возможности влияния государства на процесс принятия управленческих решений. Это, в свою очередь, уменьшает потенциал инструментов «принуждения к инновациям», применяющихся в настоящее время – задача инновационного развития и технологического перевооружения транслируется в государственного на корпоративный уровень через советы директоров / наблюдательные советы государственных компаний.

Необходимость эффективной параллельной реализации программы приватизации и стратегических инициатив по инновационному развитию компаний с государственным участием ставит вопрос о поиске способов придания устойчивости «инновационному» тренду развития компаний после уменьшения государственной доли в активах. Одним из вариантов реализации целевого сценария является постприватизационный контроль компаний, где в среднесрочном периоде была сокращена доля государства. Его осуществление может, по мнению автора, быть реализовано путем заключения со стратегическим инвестором компании соглашения, дополнительно обременяющего его обязательствами достижения обозначенных в стратегии инновационного развития РФ и декомпозированными до уровня компании целей.

Другими способами достижения устойчивости инновационного тренда могут являться изменения в регулировании закупочной деятельности компаний с государственным участием в сторону поощрения заключения долгосрочных контрактов с производителями и поставщиками инновационных технологических решений, предполагающих при этом жесткие санкции за разрыв соглашений. Также санкционными рамками может быть усилены соглашения о сотрудничестве компаний с государственным участием и НИИ и ВУЗов в проведении НИОКР и технологическом прогнозировании.

Организационными изменениями, поддерживающими устойчивость инновационного фокуса, могут стать также научно-технологические коллегиальные органы управления (аналоги научно-технических советов). Процесс формирования состава таких коллегиальных органов, спектр их полномочий, а также их роль в принятии инвестиционных решений может быть закреплена в соглашении с инвестором и не подлежать пересмотру в среднесрочной перспективе.

Подходы в области постприватизационного контроля только начинают прорабатываться, планы по проработке данного вопроса зафиксированы в Государственной программе управления федеральным имуществом [12]. Стоит надеяться, что значительный прирост методологического и опытного знания в данной области позволит реализовать обозначенные в Стратегии инновационного развития РФ государственные задачи.

Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации: <http://mrgr.org/docs/detail.php>
2. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года: <http://government.ru/docs/22617/>
3. Шишкунова Е. Принуждение к инновациям. Известия, 12.02.2010: <http://izvestia.ru/news/3>

4. Протокол заседания Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям № 4 от 03.08.2010 г. «О программах инновационного развития и технологической модернизации субъектов естественных монополий и крупных государственных компаний»: <http://mrgr.org/docs/detail.php?ID=377>
5. Методические рекомендации по разработке Программ инновационного развития компаниями с государственным участием: <http://innoedu.ru/projects/pir/information/files/11.02.2013>
6. Ваганов Д.А. Особенности стратегий инновационного развития компаний с государственным участием, М., Ломоносов 2012
7. Сообщение пресс-службы Министерства энергетики Российской Федерации 18.02.2013: http://minenergo.gov.ru/press/min_news/14292.html
8. Распоряжение от 12 февраля 2013 г. №167-р «О согласовании сделки по продаже принадлежащих «Интер РАО ЕЭС» акций Иркутского открытого акционерного общества энергетики и электрификации»: <http://www.government.ru/gov/results/22813/>
9. Государственная программа Российской Федерации управления федеральным имуществом: <http://ca.rosim.ru/catalog.aspx?CatalogId=774587>