

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Саморегулирование бизнеса в Российской Федерации: проблема или перспектива?

Душина Мария Олеговна

Студент

СПбГУ - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет

политологии, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: marydushina@mail.ru

В последнее время особую актуальность приобретает концепция «политических сетей» [1,2,3,6,7] и новая модель управленческого процесса под названием «governance» [4,5]. В основе этих теоретических конструктов лежит нехитрый принцип децентрализации власти и распределения ее между различными активными агентами публичной политики. Так, государство, в целях оптимизации регулирования определенных экономических сфер, передает полномочия по контролю и координации представителям частного сектора экономики. В перспективе модели «дерегулирования» можно рассматривать появление саморегулируемых организаций в современной России.

Механизмы и инструменты саморегулирования за рубежом в определенных сферах «испытывались» десятки лет, прежде чем они получили право на существование, наряду с государственными структурами. В истории России саморегулирование появлялось в различных формах, начиная со средних веков. Однако после 1917 года подобные практики были искоренены из экономической сферы. Первые саморегулируемые организации (далее СРО) в Российской Федерации стали появляться на рынке ценных бумаг (с 1996 года). В 2001 году на федеральном уровне была затронута тема снижения административного давления на бизнес со стороны бюрократического аппарата, что привело к принятию среднесрочной программы социально-экономического развития и ряда программных документов, направленных на оптимизацию государственного регулирования бизнеса. В период с 2000 по 2012 год в России возникло более 970 региональных СРО и 8 Союзов СРО на национальном уровне. СРО на рынке ценных бумаг стали лишь одним из звеньев в сложной сети, состоящей из СРО арбитражных управляющих, СРО управляющих компаний, профессиональных объединений страховщиков, СРО оценщиков, СРО негосударственных пенсионных фондов, СРО аудиторов, СРО в пожарной безопасности, СРО кредитных кооперативов, СРО управляющих недвижимостью, СРО проектировщиков, СРО строителей и др.

На первый взгляд, СРО представляют собой эффективный способ выстраивания отношений государства с бизнес-сообществом. Во-первых, снижается бюрократическое давление, а, следовательно, издержки бизнеса на финансирование избыточного чиновничьего аппарата. Во-вторых, повышается конкурентоспособность внутри единой отрасли, в рамках которой функционирует СРО. В-третьих, образуется посредническая структура, призванная отстаивать интересы бизнеса перед государством. Эти и ряд других причин обусловили повышенный интерес к СРО, зафиксированный в тематике форумов и круглых столов, проводимых неоднократно в период с 2010 по 2012 год (I и II Всероссийский форум «Саморегулирование в России: проблемы и перспективы развития», Круглый стол «Переход к саморегулированию: опыт становления и перспективы развития»), в содержании заявлений, исходящих от первых лиц государства [8], в

дискуссиях по вопросам саморегулирования, организованных в Государственной Думе.

Но, не смотря на довольно позитивное отношение к институту СРО в «верхах» правящей системы, следует обозначить ряд проблем, пронизывающих сеть СРО в российской действительности. Первая проблема – это закон о СРО, который устанавливает СРО как единственную форму саморегулирования, тем самым, вводя её монополию. Вторая проблема - слишком большие издержки, связанные со вступлением в СРО, что особенно отражается на компаниях малого бизнеса. Третья проблема вытекает из второй – создание «закрытых» СРО крупным бизнесом: ряд средних и мелких компаний не получают доступа на рынок услуг. Четвертая проблема – обязательное членство в СРО. При иных институциональных условиях и большей прозрачности экономической системы страны, данная проблема могла бы перерасти в перспективу для возникновения конкурентной среды. Но высокий уровень коррупции, постепенная бюрократизация СРО и непрозрачность процедуры допуска к работам (будь то лицензирование, тендер или система торгов) не позволяют установить высокие стандарты качества. Пятая проблема – искусственное насаждение СРО «сверху», а не естественное развитие потребности в этом институте, исходящее от бизнес-сообщества, готового принять игру по новым правилам максимально безболезненно. Шестая проблема – усложненная система подотчетности самих СРО (помимо Росреестра, СРО находятся в зависимости от профильных министерств, налоговых инспекций и т.д.).

Проблемы, которые возникают на пути развития саморегулируемых организаций в России, не исключают возможности позитивного сценария по внедрению института саморегулирования в российскую экономическую систему. Тем не менее, эти проблемы подчеркивают необходимость детальной проработки экономической политики, проводимой властью, в отношении СРО. Особенно важным представляется в данном случае учет вектора различных интересов, а не только крупного российского бизнеса. Введение СРО не должно приводить к издержкам и потерям, только в таком случае оно будет перспективным.

Литература

1. Кисель К.Ю. Партнерство государственного и частного сектора: теоретические основы// Бизнес. Общество. Власть. 2012. № 10. С. 1-15.
2. Boerzel T. Organizing Babylon – on the different conceptions of policy networks// Public Administration. Vol. 76, 1998, pp.253-273.
3. Boerzel T., Heard-Laureote K. Networks in EU Multi-level Governance: Concepts and Contributions// Journal of Public Policy, Vol. 29, Issue 2, 2009, pp. 135-152.
4. Emerson K., Nabatchi T., Balogh S. An Integrative Framework for Collaborative Governance// Journal of Public Administration Research. Oxford University Press, 2012, pp.1-29.
5. Johnston E., Hicks D., Nan N., Auer J. Managing the Inclusion Process in Collaborative Governance// Journal of Public Administration Research and Theory. Oxford University Press, 2010, pp. 699-721.

6. Keast R., Myrna P. Mandell, Brown K., Woolcock G. Network Structures: Working differently and changing expectations// Public Administration Review. 2004. Vol. 64, №3, pp.363-371.
7. Koffijberg J., Bruin H., Premius H. Combing hierarchical and network straregies: successful changes in Dutch social housing// Public Administration, Vol. 90, Issue 1, 2012, pp. 262-275.
8. Путин В.В. Демократия и качество государства:<http://putin2012.ru/events/187>.