

Секция «География»

Проблемы социального расслоения в Москве на фоне европейских столиц

Битюкова Дарья Павловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Географический факультет, Москва, Россия

E-mail: daty2@ya.ru

Неоднородность населения и территории крупных столичных городов – давнее и устойчивое явление. *Актуальность* изучения причин возникновения социальной дифференциации стала очевидной после «арабского бунта» 2005 г. в Париже, обнажившего неэффективность мер по адаптации мигрантов и сокращению социально-территориальных различий. Мировые и столичные города стали ареной этно-социальных конфликтов. События 2005–2011 гг. в Париже, Москве, Лондоне показали, что поляризация опережала процессы выравнивания и адаптации. Сегодня в Лондоне 1,9 миллиона мигрантов, в Париже 1,6, в Москве – более 1 млн, в Берлине и Мадриде – около 0,5 млн., то есть во всех пяти городах доля иммигрантов значительна, рост этой доли до уровня 15–25% от населения столиц превращается в важнейший фактор социального расслоения, и не только имущественного, но и образовательного, культурного, конфессионального и пр.

Опыт европейских столиц показывает три способа борьбы с социальным расслоением: «*вертикальные лифты*», *сокращение социо-культурной дистанции* и *территориальная десеграция*. Вертикальные лифты во многом зависят от уровня развития страны (города), его экономической модели и адаптивности мигрантов. У Берлина, сохранившего некоторые традиционные производства, и у сугубо постиндустриального Лондона сценарии разные. Берлин легче включает новых мигрантов. В Лондоне сегрегация ослабляется в основном у 2–3-го поколений мигрантов, склонных к интеграции (например, индийцев, имеющих образование и занятых в таких отраслях, как фармацевтика). Стремление к сокращению социо-культурной дистанции, толерантное отношению к ним в Лондоне во многом было обусловлено постимперским патернализмом, в Берлине – комплексом вины, а в Мадриде – культурной близостью мигрантов-латиноамериканцев. В Париже эти факторы ослаблены, поэтому и ситуация сложнее. Там доминирует одна ярко выраженная стратегия: территориального предотвращения сегрегации.

Фактически противоположные стратегии Лондона (обязательно учитывающие национальность мигрантов, не противодействующих их сегрегированному расселению) и Парижа (где учитывался не этнос, а лишь страна происхождения, и муниципалитеты были обязаны строить социальное жилье) привели в итоге к примерно одинаковому результату. Позитивный или негативный опыт их анализа, регулирования, смягчения опасных последствий в европейских столицах важен для Москвы, поскольку риски становятся все более очевидными, требуют повышенного внимания, мониторинга и решений.

Литература

1. Вендина О.И. Москва этническая: грозит ли городу геттоизация? // Демоскоп. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». - 2004 №177-178. <http://demoscope.ru>

2. Информационно-аналитический Бюллетень RWAY №150 (сентябрь 2007), 194-198 (май-сентябрь 2011)
3. Махрова А.Г., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Московская область сегодня и завтра. М.: Новый хронограф, 2008. 344
4. Focus on London. L., 2001–2011

Слова благодарности

Автор выражает огромную благодарность своему научному руководителю Андрею Ильичу Трейвишу