

Секция «Юриспруденция»

**О сущности термина «вновь открывшиеся обстоятельства» в
уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь**

Букато Людмила Геннадьевна

Аспирант

*Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск ,
Беларусь*

E-mail: ludmila_orlovskaia@tut.by

Ключевым понятием стадии уголовного процесса «Производство по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам» в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – УПК) является понятие вновь открывшихся обстоятельств. Вместе с тем, несмотря на значимую роль данного термина в характеристике стадии производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам, в белорусском уголовно-процессуальном законодательстве его дефиниция отсутствует. Кроме того, в научной, учебной и учебно-методической литературе данному вопросу не уделяется необходимого внимания, по-прежнему не существует единства мнений о содержании понятия «вновь открывшиеся обстоятельства».

Следует отметить, что применение термина «вновь открывшиеся обстоятельства» допустимо, как видится, лишь по отношению к обстоятельствам, являющимся основаниями для возобновления производства по уголовному делу, по которому имеется вступившее в законную силу судебное постановление. Данная терминологическая определенность должна присутствовать не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальной деятельности правоприменительных органов.

Отсутствие четко определенного понятия, являющегося центральным в стадии производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам, либо критериев его определения, порождает многочисленные трудности на практике, ввиду чего включение рассматриваемого определения непосредственно в УПК представляется необходимым. Как видится, выработка искомого определения, безусловно, должна быть основана на анализе соответствующего понятия, данного в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также на исследовании положений уголовно-процессуального законодательства иных зарубежных государств, определяющих критерии отнесения тех или иных обстоятельств к вновь открывшимся.

Анализ определений исследуемого понятия и признаков, данных в законодательстве зарубежных государств и уголовно-процессуальной науке, позволяет сделать вывод о том, что для уяснения рассматриваемого термина необходимо, во-первых, установить момент возникновения (существования, наличия) таких обстоятельств относительно момента вынесения судебного постановления и момента вступления его в законную силу, во-вторых, определить, могли ли такие обстоятельства быть известны суду в момент вынесения судебного постановления (в некоторых случаях – должны ли были быть ему известны) и, в-третьих, охарактеризовать содержание самого понятия «обстоятельства» [1].

В соответствии с разделом XIII УПК обстоятельства, которые могут быть рассмотрены на предмет их отнесения к вновь открывшимся, относительно момента вынесения

судебного постановления и вступления его в законную силу могут возникнуть (существовать): до момента вынесения судебного постановления, после его вынесения, но до вступления судебного постановления в законную силу и после вступления в законную силу судебного постановления. В случае если обстоятельства, которые рассматриваются на предмет их принадлежности к вновь открывшимся, существовали в момент вынесения судебного постановления и были известны суду либо могли быть ему известны, имеются неоспоримые основания (ст.ст. 389, 390 УПК) для кассационного (если данные обстоятельства были обнаружены до момента вступления судебного постановления в законную силу) либо надзорного (если такие обстоятельства были установлены уже после вступления в законную силу судебного постановления) производства. Далее, если данные обстоятельства не были известны суду (не были отражены в материалах дела), но могли быть ему известны (они существовали и могли – а в ряде случаев должны были – быть установлены судом), то также имеются основания для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке либо в порядке надзора, в зависимости от момента обнаружения таких обстоятельств (ст. 389 УПК). Следующим вариантом является такой, при котором установленные обстоятельства существовали на момент вынесения судебного постановления, однако не были известны суду и не могли быть ему известны. В данном случае рассуждать о необходимости пересмотра судебного постановления в кассационном порядке или в порядке надзора, на том основании, что имеется незаконное и (или) необоснованное в контексте таких обстоятельств судебное постановление, нельзя, ведь правовых оснований для такого пересмотра не имеется. Кроме того, вынесенное в таком случае судебное постановление, как видится, не только нельзя пересматривать в порядке кассационного и (или) надзорного производства, но и в принципе называть незаконным и (или) необоснованным, ведь формально судом вынесено законное и обоснованное судебное постановление, с учетом всего объема имевшихся в уголовном деле доказательств, которые были собраны, проверены и оценены в установленном законом порядке. В данном случае имеются неоспоримые основания для возобновления производства по уголовному делу с целью надлежащего исследования обнаруженных обстоятельств и осуществления всего процесса доказывания заново, с учетом таких вновь открывшихся обстоятельств.

Рассмотренные характеристики играют существенную роль в дефиниции исследуемого понятия, однако для его формулирования необходимо также раскрыть и содержание термина «обстоятельства», не являющегося общеупотребительным для характеристики оснований для возобновления производства по уголовным делам в уголовном процессе многих зарубежных государств (к примеру, Республика Польша, Соединенные Штаты Америки) [2; 3]. Определение рассматриваемого понятия, данное в толковых словарях (явление, условие) не дает возможности до конца уяснить его смысл. Как видится, в данном случае понятию «обстоятельства» по содержанию будет скорее соответствовать понятие «доказательства», то есть, любые фактические данные. Определение понятия «доказательства», данное в УПК (как и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации), позволяет сделать вывод о том, что вновь открывшиеся обстоятельства могут быть представлены в форме доказательств, однако именно такое представление не является обязательным по УПК.

Проведенный выше анализ позволяет сформулировать следующее определение понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» в контексте рассматриваемой стадии уго-

ловного процесса Республики Беларусь: «вновь открывшиеся обстоятельства – любые сведения, существовавшие в момент вынесения судебного постановления, которые не были и не могли быть известны суду в момент его вынесения, а также имеющие значение для уголовного дела факты, возникшие после вступления в законную силу судебного постановления».

Литература

1. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. Санкт-Петербург, 2003.
2. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego. Warszawa – Bielsko-Biała, 2009.
3. United States Code, 2006 edition. Washington, 2008. Vol. 11: Title 18. Crimes and criminal procedure.