

Секция «Юриспруденция»

Совершенствование правовых средств системы судебного контроля

Банникова Александра Сергеевна

Аспирант

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: Alleksa1@yandex.ru

Суд создает условия для осуществления прав и исполнение обязанностей сторонами защиты и обвинения (ч.3 ст.15 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту – УПК РФ). Полномочия суда закреплены в ст.29 УПК РФ. Анализ данной нормы позволяет выделить 2 направления деятельности суда в уголовном судопроизводстве: осуществление правосудия (ч.1 ст.29 УПК РФ) и функции судебного контроля (ч.2, ч.3, ч.4 ст.29 УПК РФ). Результатом деятельности суда по отправлению правосудия является решение вопроса о виновности или невиновности лица, выраженном в таком итоговом процессуальном акте, как приговор. Формы реализации функции судебного контроля выражаются в разнообразии вопросов, подлежащих разрешению в данном порядке, а, следовательно, и в правовых средствах, используемых судом. Понятие «правовые средства» в контексте данного анализа используется с позиции формы реализации судом своих полномочий, т.е. регламентированные законодательством и совершаемые в установленном порядке действия судьи по рассмотрению возможности ограничения прав лиц, вовлеченных в уголовный процесс, а также выявлению и устранению выявленных нарушений закона на досудебных стадиях [12, 71]. Реализация полномочий суда на досудебных стадиях, связанных с осуществлением функции судебного контроля, видится нам в вынесении судебных решений. Проблема совершенствования качества выносимых судом процессуальных документов имеет особое значение в связи с осуществлением судебной власти [10, 71].

Ст.5 УПК РФ содержит виды процессуальных документов, принимаемых участниками уголовного судопроизводства. Так, процессуальным решением признается решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ (п.33 ст.5). В качестве таких решений называются определения (п.23 ст.5); постановления (п.25 ст.5); приговор (п.28 ст.5). Федеральным законом от 29.12.2010г. 433-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» введены следующие виды решений: судебное решение (п.53.1 ст.5); итоговое судебное решение (п.53.2 ст.5); промежуточное судебное решение (п.53.3 ст.5).

Однако в основных понятиях, используемых в УПК РФ, отсутствует определение понятия частное решение суда (постановление или определение), а также требования к его содержанию и механизму принятия.

По нашему мнению, совершенствование правовых средств системы судебного контроля связано с разрешением вопросов используемой терминологии и разработке правовых критериев для составления процессуальных документов. Законодатель определяет промежуточные судебные решения через исключение из них итогового судебного решения. Подобный подход законодателя наблюдается и в определении допустимости

доказательств (ст.75 УПК РФ «Недопустимые доказательства»), справедливости приговора (ст.383 УПК РФ «Несправедливость приговора»). Классификация судебных решений на постановления и определения осуществляется по вынесшему их составу суда. Выделение промежуточных судебных решений осуществляется по функциональному признаку: данные решения не разрешают по существу уголовное дело. Тогда промежуточными решениями можно назвать решения, принимаемые на досудебных стадиях при осуществлении функции судебного контроля. Например, к ним можно отнести постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; постановление о разрешении производства обыска в жилище; постановление о признании незаконным производство выемки в жилище. Считаем, в науке уголовного процесса справедливо предлагается отказаться от классификации судебных решений по субъектному составу, и выбрать в качестве оснований для такой классификации функциональный признак [13, 8-9].

Также требует своего совершенствования механизм вынесения частного определения или постановления. Ч.4 ст.5 закрепляет природу подобных актов: в них обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Однако нет соответствующего механизма реализации указанного положения. Для реализации функций судебной власти необходимо закрепить статус данного вида судебных решений. Так, не определена форма «обращения внимания» на допущенные нарушения. Используемая формулировка носит некий рекомендательный характер. Одним из значений слова «обращение» является призыв, речь или просьба, обращенная к кому-нибудь [11, 436]. Природа правоприменительных актов предполагает общеобязательный характер их исполнения. Частные решения, являясь одним из видов правоприменительных актов, обязательны для исполнения. Следовательно, положения, устанавливаемые в нем, носят не рекомендательный, а обязательный характер для субъектов, в отношении которых он принят. Анализ 50 частных постановлений показал, что судьи в резолютивной части указывают: 1. субъект, в действиях которого усматривается нарушение; 2. субъект, на который возложена обязанность по контролю деятельности первого; 3. указание на конкретный факт нарушения; 4. указание на действия, которые необходимо совершить для устранения установленного нарушения; 5. сроки, в которые необходимо представить ответ о принятых мерах реагирования. По нашему мнению, требования к содержанию частного решения должны найти свое отражение в тексте уголовно-процессуального закона. На основании вышеизложенного предлагаем частное постановление (определение) рассматривать как судебное решение, содержащее обязанность принятия мер реагирования, направленных на устранение обстоятельства, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также фактов нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

Принятые судебные решения являются мерами реагирования на допущенные нарушения и способами защиты и восстановления нарушенных прав. Следовательно, такие документы должны быть реально выполнимы и должны содержать конкретные положения, направленные на защиту и восстановление нарушенных прав. Для этого и необходимо совершенствование правовых критериев для составления процессуальных

решений в системе судебного контроля. Ч.4 ст.7 УПК РФ закрепляет требования законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений. Законность, обоснованность, мотивированность довольно подробно изучены в работах разных авторов. В научной литературе высказываются мнения о расширении перечня требований, предъявляемых к процессуальным документам. Так, помимо названных, к ним относят: своевременность, справедливость, всесторонность, полноту и объективность, определенность, грамотность, высокую культуру оформления, а также целесообразность [1, 99; 5, 137; 6, 149-171; 7, 48-59; 9, 118]. В литературе обращается внимание на такие требования, как грамотность и высокую культуру оформления [3, 62-66; 4, 7-10; 8, 60]. Грамотность как требование, предъявляемое к процессуальным документам, заключается в элементарном уровне грамотности (орфографическая, пунктуационная, грамматическая правильность письменной речи); в профессионально-языковой грамотности (т.е. употребление терминов, специальных понятий и конструкций в соответствии с уровнем правовых знаний и только тогда, когда они необходимы); коммуникативная грамотность (т.е. при использовании терминов, специальных понятий и конструкций учтено их восприятие разными людьми, которые знакомятся с материалами дела) [2, 135-136].

Считаем справедливым выделения вышеназванных критериев при составлении процессуальных актов и приемлемость их применения, в частности, при вынесении судебных решений, выносимых при осуществлении судебного контроля. Совершенствование составления текстов судебных решений и законодательных формулировок способствует повышению качества юридической техники в целом и повышению роли судебной власти в обществе.

Литература

1. Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения. Казань, 2001г.
2. Губаева Т.В. Практический курс русского языка для юристов. Казань. Изд-ва Казанского университета, 1990г.
3. Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. – Киев: Изд-во «Наукова думка», 1984г.
4. Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Обвинительное заключение: язык и стиль. Москва: Книжная находка, 2002г.
5. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М.: Юрид.лит., 1976.
6. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 1972.
7. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань: Изд-во Казанского университета, 1989
8. Муратова Н.Г, Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу. Казань, ООО АКП им.Е. Сурьянинова Аделаида, 2007г

9. Шамсутдинов М.М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты). Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005г.
10. Босов А. Дискурсивный анализ языка судебного решения по уголовному делу: сущность и перспективы. // Уголовный процесс. 1/2009 (январь-февраль), С.66-71.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Абуковник, 1998.
12. См. например, Чукреев В.А. Теоретические и практические аспекты прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности. Дисс. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2011.
13. Константинова В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. Автореф. дисс. ... к.ю.н. Томск, 2012.

Слова благодарности

Спасибо за рассмотрение тезисов для участия в Вашей конференции!